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1. EINFÜHRUNG UND KERNAUSSAGEN ZU DEN JURISTISCHEN AUSFÜHRUNGEN DER INFORMATIONSSAMMLUNG


Natursport hat somit einen hohen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wert, der sich auch mit Zahlen untermauern lässt:


Die rechtlichen Ausführungen in dieser Infosammlung wurden von Rechtsanwalt Hugo Gebhard, der sich auf Verkehrssicherungspflicht und das Recht im Wald spezialisiert hat, verfasst.

Kernaussagen zu den juristischen Ausführungen in der Informationssammlung Natursport

Zu Nr. 2.1 (Verfassungsrechtlicher Hintergrund)

In Art. 20a GG ist als Staatszielbestimmung für die Gesetzgebung, Verwaltung und die Gerichte bestimmt, bei ihrer Tätigkeit das Staatsziel im Auge zu behalten, wonach der Staat auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung zu schützen hat.

Das Betreten der freien Landschaft und die Ausübung der Natursportarten kann sich einerseits auf Art. 2 Abs. 1 GG (allg. Handlungsfreiheit) stützen, kann jedoch durch gesetzliche Regelungen, Verordnungen, Satzungen und Einzelanordnungen beschränkt werden.

Vor allem im Bundesnaturschutzgesetz und im Bundeswaldgesetz und in den Landeswald- und Landesnaturschutzgesetzen haben der Bundesgesetzgeber und die Landesgesetzgeber die grundrechtlich geschützten Interessen der Natursportler (allg. Handlungsfreiheit) und der Eigentümer (Eigentumsgrundrecht in Art. 14 GG) zum Ausgleich gebracht.

Durch die am 1. 9. 2006 in Kraft getretene Föderalismusreform ist die bisherige Rahmengesetzgebungskompetenz, auf deren Grundlage bislang das BWaldG, das BNatSchG, das WHG und das BJagdG erlassen wurden, abgeschafft. Die Regelungsmaterien unterliegen nunmehr der konkurrierenden Gesetzgebung des Bundes, wobei die Länder von bundesgesetzlichen Regelungen wiederum abweichende Regelungen erlassen können.

Zu Nr. 4. 2.2.1 (BNatSchG und Landesnaturschutzgesetze)

Das Recht, die freie Landschaft auf Straßen und Wegen sowie auf ungenutzten Grundflächen zum Zwecke der Erholung zu betreten, ist als allgemeiner und unmittelbar geltender Grundsatz in § 59 Abs. 1 BNatSchG geregelt. Obwohl der Text in § 59 Abs. 1 BNatSchG keine Regelung dahingehend enthält, dass andere Benutzungsarten (z. B. das Radfahren und das Reiten) dem Betreten gleichgestellt werden können und das Betreten sowie die ihnen gleichgestellten Nutzungsarten aus wichtigen Gründen eingeschränkt werden können, besteht Einigkeit darüber, dass die Länder dies nach wie vor dürfen (was ja auch im früheren BNatSchG im dortigen § 56 BNatSchG so geregelt war).

Aus dem vorstehenden Absatz ergibt sich, dass sich der konkrete Umfang des Rechts auf Benutzung der freien Landschaft vor Ort zum Zwecke der Erholung nur unter Berücksichtigung der jeweiligen Regelung in dem jeweiligen Bundesland ermitteln lässt.

Allgemein wird zum „Betreten“ das Spazieren, das Wandern, das Nordic Walking, das Joggen, das Schlittenfahren, das Skilaufen, das Skilanglaufen ohne Anlage regelgerechter Loipen durch Loipenspurgeräte, das Verweilen, das Ausruhen und das Spielen hinzugerechnet. Hingegen ist das Fliegenlassen von Motormodellflugzeugen und Drohnen sowie das Übernachten in der freien Landschaft vom Betretungsrecht nicht mehr umfasst (Ausnahme: Das Übernachten auf Gebirgstouren, wo das Übernachten unumgänglich ist und eine lange Tradition hat); die Länder können hierzu jedoch andere Regelungen treffen.

Was die Gleichstellung anderer Benutzungsarten mit dem Betreten betrifft, so sind in allen Ländern das Radfahren und das Reiten dem Betreten ganz oder teilweise gleichgestellt, wobei zum Radfahren auch das Fahren mit Pedelecs, nicht aber das Fahren mit E-Bikes und Segways gehört; daraus folgt, dass mit E-Bikes und Segways auf privaten Straßen und Wegen nur mit Zustimmung des jeweiligen Eigentümers / Besitzers gefahren werden darf, es sei denn, die Länder stellen diese Fortbewegungsmittel dem Betreten gleich.

Nach herrschender Meinung umfasst der in § 59 Abs. 1 BNatSchG enthaltene Begriff der freien Landschaft auch die Waldflächen (der frühere § 56 BNatSchG enthielt anstatt des Begriffs freie Landschaft den Begriff der Flur). Da § 59 Abs. 1 BNatSchG das Betreten aber auf Straßen und Wege sowie auf ungenutzte Grundflächen beschränkt, ergibt sich das Recht zum Betreten des Waldes außerhalb der Wege auch hiernach aus den Landeswaldgesetzen i. V. m. dem BWaldG.

Das Betretungsrecht ist mit dem Erholungszweck verbunden und auf ihn beschränkt. Aus § 7 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG ergibt sich, dass die Erholung neben den natur- und landschaftsverträglich ausgestaltetem Natur- und Freizeiterleben die natur- und landschaftsverträgliche sportliche Betätigung in der freien Landschaft ein-

Mit Straßen und Wegen in § 59 Abs. 1 BNatSchG sind private Straßen und Wege gemeint, die nicht öffentlich-rechtlich nach dem jeweiligen Landesstraßen- und Wegegesetz für den öffentlichen Verkehr gewidmet sind. Wege sind schmaler als Straßen und erfassen auch Pfade, wobei es auf den Entstehungsgrund des jeweiligen Pfades nicht ankommt. Wenn ein Weg oder Pfad in einer Wanderkarte enthalten ist, ist dies ein Indiz für die Wegequalität i. S. des § 59 Abs. 1 BNatSchG (und auch i. S. des § 14 Abs. 1 BWaldG).


Ob Natursportler gegen einen Eigentümer / Besitzer klagen können, der einen Weg oder eine Fläche rechtswidrig gesperrt hat, ist höchstrichterlich noch nicht geklärt; es ist zu empfehlen, in solchen Fällen die Naturschutz- oder Forstbehörde darüber zu informieren. Liegt gegen eine rechtmäßige Sperrung vor, kann der Eigentümer / Besitzer gegen Natursportler, die die Sperrung missachten, auf Unterlassung der Benutzung verklagen.

Zu Nr. 2.2.2 (BWaldG und Landeswaldgesetze)

Zu Nr. 2.2.3 (WHG und Landeswassergesetze)


Zu Nr. 2.2.4 (BJagdG und Landesjagdgesetze)

Im BJagdG hat für die Ausübung der Natursportarten lediglich § 19a BJagdG Relevanz, wonach es verboten ist, Wild, insbesondere soweit es in seinem Bestand gefährdet oder bedroht ist, unbefugt an seinen Zufluchts-, Nist-, Brut- oder Wohnungstätigkeiten durch Aufsuchen, Fotografieren, Filmen oder ähnliche Handlungen zu stören. Er ist stets zu prüfen, ob es in den Landesjagdgesetzen weitergehende jagdliche Regelungen gibt, was in der Regel aber nicht der Fall ist.

Zu Nr. 2.2.5 (BauGB und Landesbauordnungen)


Zu Nr. 3 (Verkehrssicherungspflichts-Problematik)

Die Haftung wegen Verletzung einer Verkehrssicherungspflicht (VSP) ist eine Haftung für unterlassenes Tun bzw. für unsorgfältige Kontrollmaßnahmen. Unterlassenes Tun bzw. unsorgfältige Kontrollmaßnahmen erlangen für denjenigen Relevanz, der eine sog. Garantenstellung hat. Zusammengefasst ergeben sich Garantenstellungen

- aufgrund der Bereichshaftung, wenn jemand über eine Fläche verfügungsbeugt ist,
- aufgrund der Übernahmehaftung, wenn jemand für eine andere Person die Kontrollmaßnahmen durchführt, die ein anderer aufgrund seiner Garantenstellung durchführen müsste (die VSP ist delegierbar),
- aufgrund der Haftung für die Eröffnung eines Verkehrs, wenn jemand für die Sicherheit einer öffentlich-rechtlich gewidmeten Straße verantwortlich ist oder die Zertifizierung eines Wanderweges, eines Mountain-
bike-Trails oder einer Qualitätsradroute beantragt hat (im letzteren Fall aber nur, sofern sich die Bäume im Fallbereich der zertifizierten Wege im Eigentum von Privatpersonen befinden und nicht in Bereichen stehen, bei denen die Haftungsbeschränkungsregelungen des § 14 Abs. 1 BWaldG und des § 60 BNatSchG nicht gelten), oder

- aufgrund der Haftung für vorangegangenenes Tun, wenn jemand einen gefährlichen Zustand geschaffen hat und keine Vorsorge trifft, dass niemand zu Schaden kommt (z. B. wenn jemand eine kleine Brücke über einem Bach an einer unübersichtlichen Stelle wegnimmt, um sie durch eine neue Brücke zu ersetzen und vor dem Einsetzen der neuen Brücke die Baustelle verlässen, ohne zuvor den Weg zu sperren bzw. deutlich erkennbar auf die fehlende Brücke hinzuweisen).

Die Haftung wegen Verletzung der VSP verläuft nicht nach dem Schema wenn ... dann ..., sondern nach dem Schema je ... desto ... Je größer die Gefahr, je schlimmer der drohende Schaden und je geringer der Vermeidungsaufwand, desto eher sind die Gefahrenabwehrmaßnahmen zumutbar. Ein weiteres wichtiges Kriterium ist die Wahrscheinlichkeit der Realisierung der Gefahr. Je geringer die Wahrscheinlichkeit, desto weniger Kontrollaufwand sind dem Verkehrssicherungspflichtigen zumutbar.

Wenn der Verletzte die jedem obliegende Eigensorgfalt vernachlässigt (z. B. nachts ohne Licht einen Waldweg befährt und sodann auf eine vorschriftwidrig grün-weiß gestrichene Forstschranke fährt) und erkennbare Gefahren nicht ausgewichen ist, kann der Schadensersatzanspruch gegen den Verkehrssicherungspflichtigen teilweise oder sogar gänzlich ausgeschlossen sein.

In Wald und Flur erfolgt das Betreten und die Ausübung der Natursportarten auf eigene Gefahr, so dass der Eigentümer von Waldflächen, Wegen und ungenutzten Grundflächen insbesondere für waldtypische und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren nicht haftet; dies ist so in § 14 Abs. 1 BWaldG und den entsprechenden Landeswaldgesetzen und in § 60 BNatSchG und (deklaratorisch) auch in den Landesnaturschutzgesetzen geregelt. Zu diesen von der Haftung ausgeschlossenen Gefahren gehören z. B. abbrechende Äste, umstürzende Bäume, Schlaglöcher und hervorstehende Steine auf Feld- und Waldwegen, Steinschlag, Glatteis, Schneeverwehungen und Lawinen.


Ob der Haftungsausschluss auch gilt, wenn ein Waldbesitzer einen Baum als Megabaumgefahr (vgl. zum Begriff der Megabaumgefahr S. 45) einschätzt, d. h. als Gefahr, die sich mit hoher Wahrscheinlichkeit zeitnah verwirklichen wird und die Gefahr besteht, dass eine oder sogar mehrere Personen schwer verletzt oder gar getötet werden können, hat der BGH bislang noch nicht entschieden. Waldbesitzer sollten aber ab Kenntnis von solchen Megabaumgefahren diese zumindest vorsorglich durch geeignete Maßnahmen beseitigen.

Bei Wald- und Wanderparkplätzen, an großen Infotafeln, an Erholungseinrichtungen und an Brücken besteht im Hinblick auf Baumgefahren auch für waldtypische Gefahren eine Kontrollpflicht in einer Tiefe einer Baumlänge um diese Einrichtungen herum. Daneben besteht für bauliche Einrichtungen oder beim Aufstellen von Gegenständen (z.B. von Aussichtsruhebänken) eine VSP, die technische Sicherheit dieser Dinge zu gewährleisten.
Zur Errichtung und zum Aufstellen der vorgenannten Einrichtungen ist die Zustimmung des Waldbesitzers erforderlich; die in diesem Zusammenhang zu klärenden Einzelheiten sollten in einem Gestattungsvertrag schriftlich geregelt werden.


Zu Nr. 4.1 (Organisierte Veranstaltungen im Natursport)


Auch wenn hinsichtlich des Waldbesitzers nicht ausdrücklich geregelt ist, dass eine organisierte Veranstaltung seiner Zustimmung bedarf, ist eine organisierte Veranstaltung im Wald ohne die Zustimmung der betroffenen Waldbesitzer nicht zulässig.

Die Forstbehörde oder eine andere zuständige Behörde kann eine organisierte Veranstaltung mit Auflagen belegen (z. B. angefallenen Müll wieder einzusammeln) oder sie bei natur- und artenschutzfachlichen Beeinträchtigungen oder bei Waldbrandgefahr ganz untersagen.

Die Organisatoren von organisierten Veranstaltungen sollten bei Extremwetterlagen die Veranstaltung ablegen, falls die Veranstaltungsstrecke durch Waldbereiche verläuft, wenn sie sich nicht einer Haftungsgefahr aussetzen wollen.

Zu Nr. 4.3.2 (Nicht markierte Wander- und Radwege)

Zu Nr. 4.3.3 (Markierte Wander- und Radwege)

Die Regelung der Frage, wer Wege markieren darf, ist in den Ländern sehr unterschiedlich geregelt. Je nach Land sind für die Wegemarkierung die Forstbehörden, die Naturschutz- und Wandervereine, die Gemeinden, Kreise und Landkreise oder die Grundeigentümer zuständig. In Baden-Württemberg ist der für die Markierung zuständig, der die Markierung vornehmen möchte, bedarf aber vor der Markierung der Genehmigung durch die Forstbehörde.

Eine rechtmäßige Markierung ist vom Grundeigentümer zu dulden.

Zum Teil gibt es Regelungen, in welcher Form die Markierungen vorgenommen werden dürfen.

Ergänzend zu den Markierungsregelungen für Wald- und Feldwege nach Landeswald- und Landesnaturschutzgesetze können die Länder, wie z. B. in NRW (vgl. die Hinweise zur wegweisenden Beschilderung für den Radverkehr in NRW – www.radverkehrsnetz.nrw.de) auf der Grundlage von § 46 Abs. 2 StVO eine landeseinheitliche Regelung für die Beschilderung von Radwegen festlegen, die zum Teil auf öffentlichen Wegen, zum Teil aber auch über private Feld- und Waldwege verlaufen. Sofern hierbei in der freien Flur ein Richtungsschild oder ein Informationsschild aufgestellt werden soll, bedarf dies der Zustimmung des Grundeigentümers. Der Grund eigentümer kann sich aber nicht dagegen wehren, dass der durchgehend beschilderte Radweg über seinen Wald- oder Feldweg verläuft, wenn auf seinem Grundstück keine Schilder aufgestellt werden. Es ist davon auszugehen, dass auch auf diesen Radwegen in Feld und Flur das Befahren auf eigene Gefahr erfolgt, wobei aber erkannte Megagefahren vom Baumbesitzer beseitigt werden sollten.

Auch die nach den Landeswald- und / oder den Landesnaturschutzgesetzen markierte Wander- und Radwege werden auf eigene Gefahr benutzt, sodass insbesondere für waldtypische Gefahren und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren keine Haftung besteht. Erkannte Megagefahren sollten die Baumbesitzer aber entfernen.

Bei organisierten Wanderungen haftet der Organisator nicht für wandertypische Gefahren; dies sind solche Gefahren, die ein Wanderer mit durchschnittlichen Körperkräften und Geschicklichkeit ohne sich zu gefährden bewältigen kann, wie z. B. etwas rutschige Streckenabschnitte usw.. Erst wenn für den Organisator erkennbar ist, dass eine gewisse Strecke aufgrund der Wetterverhältnisse in einen Zustand versetzt wurde, dass sie von durchschnittlich gewandten Wanderern nicht mehr ohne Gefahr, sich zu verletzen, zu schaffen ist, liegt eine reaktionspflichtige Gefahrenlage vor, die zu einer Handlungspflicht des Organisators führt. Hieraus kann für die Markierung von Wander- und Radwegen abgeleitet werden, dass Strecken, die von Wanderern mit durchschnittlichen Körperkräften und durchschnittlicher Geschicklichkeit nicht mehr ohne Gefahr bewältigt werden können, entweder gar nicht als Wander- und Radwege ausgewiesen werden dürfen oder als gefährliche Wege zu kennzeichnen sind.

Zu Nr. 4.3.4 (Themenwanderwege)

Auch als Themenwanderwege markierte Wege werden auf eigene Gefahr begangen oder befahren, so dass insbesondere für waldtypische Gefahren und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren nicht gehaftet wird.
Zu Nr. 4.3.5 (Lehrpfade)

Anders verhält es sich bei Lehrpfaden, bei denen meist auf kurzen Strecken durch Aufstellen zahlreicher Lehrgegenstände aktiv Umweltbildung betrieben wird. Hier besteht im Bereich einer Baumlänge links und rechts des Lehrpfades auch eine Verkehrssicherungspflicht für waldtypische und sonstige naturtypische Gefahren, weil die Umweltbildung auf dem Lehrpfad wie ein Klassenzimmer in freier Landschaft zu behandeln ist.

Zu Nr. 4.3.6 (Zertifizierte Wanderwege, Mountainbike-Trails und Qualitätsradrouten sowie ähnlich beworbene Wege)

In Deutschland werden Wanderwege durch den Deutschen Wanderverband und das Deutsche Wanderinstitut, Mountainbike-Trails durch die Deutsche Initiative Mountain Bike (DIMB) und Qualitätsradrouten durch den Allgemeinen Deutschen Fahrrad-Club (ADFC) zertifiziert (nähere Einzelheiten zur Zertifizierung sind unter Nr. 4.3.6 zu finden).

Obwohl in den jeweiligen Zertifizierungskriterien keine Prüfung der die Wegestrecke säumenden Bäume vorgesehen ist, stellt sich die Frage, ob die Zertifizierung eines Wanderwegs, eines Mountainbike-Trails oder einer Qualitätsradroute einen rechtlichen Quantenspruch bewirkt und die Benutzer der zertifizierten Wanderwege, Mountainbiketrails und Radwege zumindest darauf vertrauen dürfen, dass sie keinen Megabaumgefahren ausgesetzt werden.

Wie an anderer Stelle (Nr. 3.2.4 und Nr. 3.2.5) ausgeführt wird, kann den Haftungsbeschränkungsregelungen in §14 Abs. 1 BWaldG und § 60 BNatSchG trotz des Gesetzeswortlauts kein absoluter Haftungsausschluss für wald- und naturtypische Gefahren entnommen werden. Vielmehr hat der Privateigentümer ab Kenntnis von Megabaumgefahren (die Definition der Megabaumgefahren ist unter Nr. 3.2.4 zu finden) diese unverzüglich zu beseitigen. Stehen die Bäume im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand (darunter fallen Gebietskörperschaften wie der Bund, die Länder, Gemeinden und Gemeindeverbände einschließlich ihrer Sondervermögen, ferner auch Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts), haben diese Baumeigentümer oder Baumbesitzer hingegen nicht nur ab Kenntnis von Megabaumgefahren eine Gefahrenbeseitigungspflicht, sondern müssen ihre Bediensteten im Außendienst anweisen, dass diese bei ihren Dienstgängen und Dienstfahrten in ihrem örtlichen Zuständigkeitsbereich nebenbei darauf achten, ob sie im Fallbereich von Wegen, die regelmäßig von Erholungssuchenden benutzt werden, Megabaumgefahren erkennen können, die gegebenenfalls unverzüglich, auf welche Weise auch immer, zu beseitigen sind.

Die Frage, ob an zertifizierten Wegen hinsichtlich der VSP für die sie säumenden Bäume etwas anderes gilt als bei nicht zertifizierten Wegen, ist bislang weder in der Rechtsprechung noch in der Literatur erörtert worden. Man wird danach differenzieren müssen, wem die Bäume gehören. Hierbei gelangt man zu folgendem Ergebnis:

Der Zertifizierungsantragsteller hat eine VSP für Megabaumgefahren, soweit sich die im Fallbereich der zertifizierten Wege befindlichen Bäume im Eigentum oder Besitz von natürlichen Personen oder jur. Personen des Privatrechts befinden. Der Zertifizierungsantragsteller ist gut beraten, vor der Antragstellung vertraglich zu regeln, wer die Kosten für diese VSP übernimmt; in der Regel dürfte es sachgerecht sein, dass die jeweilige Belegungs- oder Gemeinde diese Kosten übernimmt. Die VSP erfordert eine regelmäßige Prüfung und eine zusätzliche Prüfung nach Extremwetterereignissen (wie z. B. orkanartigen Stürmen, Eisregen oder massivem Eisreif und Nassschneefall) daraufhin, ob im Fallbereich der zertifizierten Wege Megabaumgefahren vorhanden sind; bejahendenfalls sind die festgestellten Megabaumgefahren, auf welche Weise auch immer, unverzüglich zu...
beseitigen; die VSP kann vertraglich auch auf die Baumeigentümer oder –besitzer übertragen werden. Verlau-fen Teilstrecken der zertifizierten Wege ausnahmsweise entlang von öffentlichen Straßen, Bahntrassen, Ge-bäuden, Kinderspielplätzen usw., wo die Baumeigentümer bzw. Baumbesitzer eine umfassende VSP haben, weil in diesen Bereichen die Haftungsbeschränkungsregelungen des § 14 Abs. 1 BWaldG und des § 60 BNatSchG nicht gelten, bleibt es bei der alleinigen und jegliche Baumgefahren umfassenden VSP der privaten Baumeigentümer und –besitzer, d. h., der Zertifizierungsantragsteller hat auf diesen Teilstrecken keine VSP in Bezug auf Megabaumgefahren.


Zu Nr. 4.4 (Radsport in Wald und Flur)


Sofern Waldbesitzer der Errichtung besonderer Einrichtungen für die Mountainbike- Trails (Kicker- und Dirt-Jumps, Wallrides, Drops, Tables und North- Shore-Segmenten usw.) zugestimmt haben, haben sie in diesem Bereich die Bäume in Tiefe einer Baumlänge in regelmäßigen Abständen und nach Extremwetterlagen zu kontrollieren. Die für die Sporteinrichtungen Verantwortlichen haben sicher zu stellen, dass Nichtmountainbiker durch die Sporteinrichtungen nicht gefährdet werden, indem z. B. durch Warnschilder auf die Einrichtungen hingewiesen wird.

Zu Nr. 3.4 (Skilanglauf in Wald und Flur)

Ohne Zustimmung des Waldbesitzers darf auf Waldwegen und sonstigen Flächen im Wald keine Loipe mit einem Spurenergerät gezogen werden. Stimmt der Waldbesitzer der Spurung von Loipen zu, entsteht aus Verkehrseröffnung für ihn eine Verkehrssicherungspflicht dahingehend, die loipensäumenden Bäume in Tiefe einer Baumlänge auf leicht erkennbare Megagefahren zu kontrollieren und beim Auffinden einer Megagefahr diese durch geeignete Maßnahmen zu beseitigen; ferner hat er die Strecke nach Extremwetterlagen auf Megagefahren hin zu überprüfen. Da ohne seine Zustimmung die Loipen nicht gespurt werden dürfen, kann er die Zustimmung von einer Aufwandsentschädigung für die Kontrollen abhängig machen.

Zu Nr. 4.6 (Reiten in Wald und Flur)

Die Reitregelungen sind in fast jedem Land etwas anders geregelt. Allerdings gibt es zwei Grundrichtungen: In manchen Ländern darf grundsätzlich nur auf gekennzeichneten Reitwegen, in manchen Ländern grundsätzlich auf allen Wegen geritten werden; hierzu gibt es aber noch eine Fülle von Ausnahmeregelungen, so dass im Rahmen dieser Informationssammlung keine generelle Aussage zu den Reitregelungen gemacht werden kann.

Bei der Anlage neuer Reitwege ist zu prüfen, ob dem Vorhaben eingriffsrechtliche, naturschutzrechtliche, artenschutzrechtliche, forstrechtliche oder jagdrechtliche Gründe entgegenstehen.

Auch das Reiten erfolgt in Wald und Flur auf eigene Gefahr, so dass insbesondere für waldtypische Gefahren und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren keine Haftung der Waldbesitzer und der sonstigen Grundeigentümer besteht.
Zu Nr. 4.7 (Kanuwandern auf oberirdischen Gewässern in Wald und Flur)

Auf der Grundlage des WHG (jetzt § 25 WHG) haben alle Länder in den Landeswassergesetzen bei der Ausgestaltung der Gemeingebrauchsregelung an oberirdischen Gewässern geregelt, dass Kanus auf den nicht schiffbaren und häufig noch naturbelassenen oberirdischen Gewässern fahren dürfen.


Wegen der Naturbelassenheit der von Kanuten für Kanuwanderungen bevorzugten oberirdischen Gewässer gibt es zahlreiche zeitliche und räumliche Einschränkungen, die vor allem auf artenschutzrechtliche Gründe gestützt werden. Die Einschränkungen dürfen aber nicht ohne jegliche Differenzierung auf die gesamte Länge des Gewässers bezogen werden, sondern müssen differenziert erfolgen. Differenzierungskriterien sind z. B. die Wassertiefe, der Tiefgang der Boote, die Teilnehmerzahl bei Kanuwanderveranstaltungen und die Reproduktionszeiten für Fische und für die an die Gewässer gebundenen Vogelarten.
2. NORMATIVER HINTERGRUND

2.1 Verfassungsrechtlicher Hintergrund

Der Erlebniswert der freien Landschaft hat bei der Ausübung der Natursportarten eine große Relevanz. Inso-
weit ist auch von Interesse, in welcher Verfassungsnorm der Erhalt einer zur Erholung einladenden intakten
Landschaft gesichert wird und auf welches Grundrecht das Recht gestützt werden kann, in der freien Lands-
schaft Natursportarten auszuüben.

Zum Schutz des Erlebniswertes in Wald, Flur und auf oberirdischen Gewässern ist Art. 20a Grundgesetz (GG) zu
erwähnen, der bereits 1994 in das Grundgesetz eingefügt wurde.

Art. 20a GG hat folgenden Wortlaut:

Art. 20a (Schutz natürlicher Lebensgrundlagen und Tierschutz)
Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und
die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz
und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.

Art. 20a GG ist eine sog. Staatszielbestimmung, die dem einzelnen Bürger zwar kein einklagbares Recht ein-
räumt, jedoch die Gesetzgebung, die Verwaltung und die Rechtsprechung verpflichtet, das Staatsziel bei der
Ausübung ihrer Tätigkeit zu berücksichtigen. Die natürlichen Lebensgrundlagen umfassen die gesamte Umwelt
und die Umweltmedien Luft, Wasser, Boden, Grundwasser und das Landschaftsbild. Natursportler wählen ihre
Gebiete, in denen sie ihre Sportart ausüben, vor allem danach aus, wie reizvoll die Landschaftsbilder sind. Die
aus Art. 20a GG resultierende Schutzpflicht umfasst sowohl Unterlassungs- als auch Handlungspflichten, jedoch
genießt der Umweltschutz nach Art. 20a GG gegenüber anderen Verfassungsnormen keinen Vorrang. Er ist
aber als abwägungsrelevante Staatszielbestimmung bei Entscheidungen der Gesetzgebung, der Verwaltung und
der Gerichte bei der Auslegung von Gesetzen zu beachten. Die Verwaltung kann und sollte bei Planungsent-
scheidungen und bei Ermessensentscheidungen dem sich aus Art. 20a GG ergebenden Optimierungsgebot
Rechnung tragen. Den stärksten Einfluss hat natürlich der Gesetzgeber, der eine für die Verwaltung und Gericht-
fe bindende Gewichtung der Umweltbelange vornehmen kann.

Das Recht, Natursportarten in der freien Landschaft auszuüben, beruht auf der in Art. 2 Abs. 1 GG verbürgten
allgemeinen Handlungsfreiheit. Volkstümlich formuliert enthält Art. 2 Abs. 1 GG die Aussage, dass alles erlaubt
ist, was nicht verboten ist. Die allg. Handlungsfreiheit steht jedoch unter dem Vorbehalt der Rechte anderer
und der verfassungsmäßigen Ordnung. Dies zeigt, dass der Schutzbereich der allg. Handlungsfreiheit zwar ei-
terseits sehr weit ist, aber andererseits auch in zahlreichen Variationen in verfassungsmäßig zulässiger Weise
geschränkt werden kann. Im Zusammenhang mit den Rechten anderer und der verfassungmäßigen Ordnung
ist daran zu denken, dass die Natursportarten auf fremden Grund und Boden ausgeübt werden und deshalb
das Eigentumsrecht der Grundstückseigentümer zu beachten ist. Die Grundstückseigentümer können sich auf Art. 14 GG
berufen, wonach das Eigentum verfassungsrechtlich geschützt wird. Gemäß Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG werden
aber Inhalt und Schranken des Eigentums durch Gesetze bestimmt, d. h., was Eigentum ist und inwieweit es
geschützt ist bzw. inwieweit die Grundstückseigentümer die Ausübung von Natursportarten auf ihren Grundstücken
dulden müssen, lässt sich erst bei Berücksichtigung der Gesetze feststellen, die das Eigentum inhaltlich ausfüll-

Schließlich sei noch aufgezeigt, auf welche Gesetzgebungskompetenzen sich solche die Eigentümerrechte einschränkenden Gesetze stützen können.

Bis zu der am 1. 9. 2006 in Kraft getretenen Föderalismusreform hatte der Bund für das Betretungsrecht in Wald und Flur leidlich eine Rahmengesetzgebungskompetenz in Art. 75GG. Nach Art. 75 Abs. 1 Nr. 3 GG hatte der Bund eine Rahmenkompetenz für „das Jagdwasen, den Naturschutz und die Landschaftspflege“. Es bestand hierbei stets Einigkeit, dass die Gesetzgebungskompetenz für „Naturschutz und Landschaftspflege“ die Regelung des Betretungsrechts nicht nur außerhalb des Waldes, sondern auch im Wald umfasst. Nach Art. 75 Abs. 1 Nr. 4 GG hatte der Bund ferner eine Rahmenkompetenz für „die Bodenverteilung, die Raumordnung und den Wasserhaushalt“. Von dieser Rahmenkompetenz für den Wasserhaushalt waren auch die Regelungen in den Landeswassergesetzen über die Nutzungsrechte der oberirdischen Gewässer erfasst, was im Zusammenhang mit dem Kanuwandern von Relevanz ist.

Mit Inkrafttreten der Föderalismusreform am 1. September 2006 wurde der gesamte Art. 75 GG über die Rahmengesetzgebungskompetenz aufgehoben. Die vorgenannten Regelungsbereiche über den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie über den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkeit nicht durch Gesetz Gebrauch gemacht hat (sog. Sperrwirkung der bundesgesetzlichen Regelung). Speziell für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkeit nicht durch Gesetz Gebrauch gemacht hat (sog. Sperrwirkung der bundesgesetzlichen Regelung). Speziell für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkeit nicht durch Gesetz Gebrauch gemacht hat (sog. Sperrwirkung der bundesgesetzlichen Regelung). Speziell für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkeit nicht durch Gesetz Gebrauch gemacht hat (sog. Sperrwirkung der bundesgesetzlichen Regelung). Speziell für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Der Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkeit nicht durch Gesetz Gebrauch gemacht hat (sog. Sperrwirkung der bundesgesetzlichen Regelung). Speziell für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie den Wasserhaushalt und das Jagdwesen gehören nunmehr zur konkurrierenden Gesetzgebung in Art. 74 GG; der Naturschutz und die Landschaftspflege ist in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG, der Wasserhaushalt in Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG auf das Jagdwesen in Art. 74 Abs. 1 Nr. 28 GG geregelt.

Nach Art. 72 Abs. 1 GG bedeutet konkurrierende Gesetzgebung, dass die Länder die Befugnis zur Gesetzgebung haben, solange und soweit der Bund von seiner Gesetzgebungszuständigkei
Wenn ein Land abweichende Regulierungen trifft, so geht nach Art. 72 Abs. 3 Satz 2 GG die jüngere landesgesetzliche Regelung der älteren bundesgesetzlichen Regelung vor. Es handelt sich um einen Anwendungsvorrang, d. h. die bundesgesetzliche Regelung wird dadurch nicht aufgehoben oder nichtig, sondern darf in dem betroffenen Land nur nicht mehr angewendet und vollzogen werden; würde eine landesrechtliche Regelung, die eine von einem Bundesgesetz abweichende Regelung enthält, vom Land zu einem späteren Zeitpunkt wieder selbst aufgehoben, würde die bundesgesetzliche Regelung wieder gelten. Ferner kann der Bund theoretisch eine vom Bundesgesetz abweichende Regelung wieder dadurch außer Anwendung setzen, dass er bundesgesetzlich die frühere bundesgesetzliche Norm nochmals beschließt und in Kraft setzt, so dass das Bundesgesetz die jüngere Norm ist und entgegenstehende landesrechtliche Regelungen außer Kraft setzt. Dieses theoretisch denkbare Ping-Pong-Spiel dürfte aber in der bundesrepublikanischen Gesetzgebungspraxis kaum stattfinden, da sowohl der Bund als auch die Länder darum bemüht sind, politische Differenzen nicht eskalieren zu lassen, weil es zahlreiche klärungsbedürftige Bereiche gibt, bei denen man auf Zusammenarbeit angewiesen ist.


### 2.2 Bundes- und landesgesetzliche Regelungen

#### 2.2.1 BNatSchG und Landesnaturschutzgesetze

##### 2.2.1.1 Text des § 59 BNatSchG (und von § 14 BWaldG)

Da im Folgenden häufig auf die Vergleichbarkeit bzw. auf den Unterschied zwischen § 59 BNatSchG und § 14 BWaldG hingewiesen wird, erscheint es sachdienlich, schon an dieser Stelle den Text der beiden Normen aufzuzeigen. Die Gesetzes texte lauten wie folgt:
§ 59 BNatSchG Betreten der freien Landschaft

(1) Das Betreten der freien Landschaft auf Straßen und Wegen sowie auf ungenutzten Grundflächen zum Zweck der Erholung ist allen gestattet (allgemeiner Grundsatz).


§ 14 BWaldG Betreten des Waldes


(2) Die Länder regeln die Einzelheiten. Sie können das Betreten des Waldes aus wichtigem Grund, insbesondere des Forstschutzes, der Wald- und Wildbewirtschaftung, zum Schutze der Waldbesucher oder zur Vermeidung erheblicher Schäden oder zur Wahrung anderer schutzwürdiger Interessen des Waldbesitzers, einschränken und andere Benutzungsarten ganz oder teilweise dem Betreten gleichstellen.

2.2.1.2 Betretungsregelung in § 59 BNatSchG als „allgemeiner Grundsatz“

Wie dem am Ende von § 59 Abs. 1 BNatSchG enthaltenen Klammerzusatz entnommen werden kann, handelt es sich bei dieser Regelung um einen allgemeinen Grundsatz, von dem die Länder aufgrund der verfassungsrechtlichen Bestimmung in Art. 72 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 GG nicht abweichen dürfen. Ferner ist weder in Absatz 1 noch in Absatz 2 des § 59 BNatSchG eine Regelung enthalten, die auf eine Einschränkbarkeit des Betretungsrechts hindeutet. Im Absatz 2 Satz 2 wird lediglich geregelt, dass in Landesgesetzen das Betretungsrecht im Wald aus wichtigen Gründen eingeschränkt werden kann. Der Eindruck, dass die Betretungsrechte außerhalb des Waldes nicht einschränkbar seien, ist allerdings falsch. Es besteht in der Literatur Einigkeit, dass die Gesetzesformulierung in Absatz 2 von § 59 BNatSchG verunglückt ist und die Länder aus wichtigen Gründen das Betreten auch außerhalb des Waldes beschränken dürfen. Zur Begründung wird u. a. darauf hingewiesen, dass in Absatz 2 Satz 2 das Betreten auch aus Gründen des Feldschutzes (im Wald spricht man hingegen vom „Forstschutz“) und aus Gründen der landwirtschaftlichen Bewirtschaftung eingeschränkt werden könne und im Wald weder ein Feldschutz noch eine landwirtschaftliche Bewirtschaftung stattfinde. Ferner wird darauf hingewiesen, dass auch vor dem Inkrafttreten des § 59 BNatSchG am 1. März 2010 in allen Landesnaturschutzgesetzen eine Einschränkung des Betretungsrechts aus wichtigen Gründen möglich gewesen sei und der Bundesgesetzgeber beim neuen BNatSchG nirgendwo zu erkennen gegeben habe, dass er die Einschränkbarkeit des Betretungsrechts aufheben und ein schrankenloses Betretungsrecht außerhalb des Waldes gewähren wolle.
2.2.1.3 Inhalt und Umfang des Betretungsrechts nach § 59 Abs. 1 BNatSchG


Obwohl das Betretungsrecht ohne zeitliche Einschränkung gewährt wird, wird man das Übernachten in der freien Landschaft (ebenso wie im Wald) nicht mehr als vom Betretungsrecht gedeckt ansehen können, da das nächtlagen Schlafen, weil es sich über mehrere Stunden hinzieht und ohne Bewusstsein und ohne Fortbewegung stattfindet, weder sprachlich noch vom äußeren Erscheinungsbild dem Betreten ähnel; eine Ausnahme gilt nur insoweit, als das Übernachten bei Gebirgstouren unumgänglich ist und insoweit lange Tradition hat. Die Länder können aber die Übernachtung zulassen; so ist z. B. in § 22 Abs. 1 Satz 2 des Brandenburgischen Ausführungsgesetzes zum BNatSchG geregelt, dass Fuß-, Rad-, Reit- und Wasserwanderer in der freien Landschaft für eine Nacht Zelte aufstellen dürfen, wobei abweichende Regelungen, die sich z. B. aus Naturschutzverordnungen ergeben können und das Recht zum Zeltaufschlagen verbieten, wiederum unberührt bleiben.

2.2.1.4 Gleichstellungsmöglichkeiten

Die Landesgesetzgeber können, obwohl dies dem Gesetzentext des § 59 Abs. 2 BNatSchG textlich nicht entnommen werden kann, auch außerhalb des Waldes andere Benutzungsarten dem Betreten gleichstellen und ihre Ausübung somit jedermann gestatten. Bislang wurden dem Betreten vor allem das Radfahren und das Reiten gleichgestellt, wobei für diese Benutzungsarten aber häufig mehr Einschränkungen gelten als für das Betreten.

Im Zusammenhang mit dem erlaubten Radfahren stellt sich die Frage, ob Pedelecs, E-Bikes und Segways rechtlich wie Fahrräder angesehen werden können und somit überall dort fahren dürfen, wo auch Fahrräder fahren dürfen, oder ob sie als Kraftfahrzeuge zu qualifizieren sind und somit nur auf öffentlichen Verkehrsflächen benutzt werden dürfen.

Für Pedelecs (Abkürzung für Pedal Electric Cycle) – dies sind Fahrräder mit einem das Treten unterstützenden Elektroantrieb) wurde mit Wirkung vom 21. Juni 2013 in § 1 Abs. 3 StVG klargestellt, dass es sich hierbei nicht um Kraftfahrzeuge handelt, so dass sie als Fahrräder qualifiziert werden können. Dabei müssen Pedelecs nach § 1 Abs. 3 StVG folgenden Voraussetzungen genügen: Es müssen Landfahrzeuge sein, die durch Muskelkraft fortbewegt werden und mit einem elektromotorischen Hilfsantrieb mit einer Nenndauerleistung von höchstens 0,25 kW ausgestattet sind, dessen Unterstützung sich mit zunehmender Fahrzeuggeschwindigkeit progressiv verringert und 1. beim Erreichen einer Geschwindigkeit von 25 km/h oder früher, und 2. wenn der Fahrer im Treten eingehält, unterbrochen wird. Nach § 1 Abs. 3 Satz 2 StVG handelt es sich selbst dann nicht um ein Kraftfahrzeug, wenn die Pedelecs zusätzlich über eine elektromotorische Anfahr- oder Schiebehilfe verfügen, die eine Beschleunigung des Fahrzeugs auf eine Geschwindigkeit von bis zu 6 km/h auch ohne gleichzeitiges Treten des Fahrers ermöglicht. In § 1 Abs. 3 Satz 3 StVG ist ausdrücklich geregelt, dass für die vorstehenden Fahrzeuge die Vorschriften über Fahrer anzuwenden sind.

Als E-Bikes werden im Rahmen dieser Infosammlung Fahrräder mit einem elektrischen Hilfsmotor verstanden, bei denen der Elektroantrieb auch ohne gleichzeitige Unterstützung durch Treten der Pedale erfolgt. Vorsorglich sei darauf hingewiesen, dass in Fahrradhändlerkreisen zur Werbung für solche Fahrzeuge die Begriffe Pedelecs und E-Bikes häufig gleichbedeutend verwendet werden. Da die E-Bikes i. S. dieser Infosammlung nicht der in § 1 Abs. 3 StVG enthaltenen Definition für Pedelecs entsprechen, sind sie als Kraftfahrzeuge zu qualifizieren und dürfen deshalb ohne Zustimmung der Grundbesitzer nicht private Wege in der freien Landschaft befahren.

Auch Segways sind als Kraftfahrzeuge zu qualifizieren. Bei Segways steht die Person senkrecht auf einer Plattform, die über einer Achse liegt, die zwei Räder verbindet. Gesteuert wird dieses Fortbewegungsmittel durch

Die Länder sind aber in ihrer Entscheidung, welche Nutzungsarten sie in welchem Umfang wo und unter welchen Bedingungen dem Betreten bzw. dem Radfahren gleichstellen wollen, frei; so könnten Sie auch das Segwayfahren und das Fahren mit E-Bikes dem Radfahren gleichstellen, so dass mit diesen Kraftfahrzeugen auch ohne Zustimmung der jeweiligen Grundbesitzer auf privaten Wegen in der freien Landschaft gefahren werden dürfte.


2.2.1.5 Freie Landschaft

Wenn das Betreten und die ihm gleichgestellte Nutzungsarten „in der freien Landschaft“ gestattet sind, stellt sich die Frage, welche Flächen der freien Landschaft zuzuordnen sind. Klar ist, dass bebauten Flächen und ihnen unmittelbar und erkennbar zugeordnete Flächen nicht zur freien Landschaft gehören. Im Übrigen wird man als Faustregel sagen können, dass Bereiche, die bauplanungsrechtlich zum sog. Außenbereich i. S. des § 35 BauGB gehören, grundsätzlich der freien Landschaft zugeordnet werden können. Ferner bedarf es keiner Begründung, dass landwirtschaftliche genutzte und nicht genutzte Flächen zur freien Landschaft gehören. Abstrakt kann man der freien Landschaft alle Grundstücke zuordnen, die ein natürliches Erscheinungsbild aufweisen und entweder landwirtschaftlich genutzt werden oder nach ihrem äußeren Erscheinungsbild zum Betreten usw. geeignet sind und vor Ort nichts ersichtlich ist, was auf eine Unzulässigkeit des Betretens hinweisen würde (ob und wann die fraglichen Flächen betreten oder für andere Nutzungsarten in Anspruch genommen werden dürfen, richtet sich sodann allerdings nach den jeweiligen landesrechtlichen Regelungen, die vor allem aus naturschutz- und artenschutzrechtlichen Gründen die Nutzung gewisser Flächen zum Betreten und zur Ausübung des Natursports untersagen können).

Seit dem Inkrafttreten des § 59 BNatSchG am 1. März 2010 ist streitig, ob der in § 59 Abs. 1 enthaltene Begriff der „freien Landschaft“ auch den Wald mit umfasst und somit zumindest auch das Betreten von Waldwegen unmittelbar regelt. Bei der früheren Regelung des Betretungsrechts im BNatSchG stand anstelle des Begriffs der „freien Landschaft“ der Begriff der „Flur“. Beim Begriff der Flur war man sich einig, dass der Wald nicht
dazu gehört. Zum jetzigen Begriff der „freien Landschaft“ vertritt der überwiegende Teil in der Literatur die Auffassung, dass der Begriff der freien Landschaft auch Waldflächen mit umfasst und deshalb sich auch aus § 59 Abs. 1 BNatSchG ergebe, dass Wald auf Wegen betreten werden darf; dass der Wald nicht nur auf Wegen betreten werden darf, ergibt sich aber auch nach dieser überwiegenden Meinung aus den Landeswaldgesetzen. Zur Einbeziehung des Waldes in die freie Landschaft wird angeführt, dass der Wald ein Element der Landschaft sei und auch das Attribut „frei“ auf ihn zutreffe. Am überzeugendsten ist wohl das Argument, dass es des Hinweises auf das BWaldG und die Waldgesetze der Länder in § 59 Abs. 2 BNatSchG nicht bedurft hätte, wenn der Wald vom Gesetzgeber nicht als Teil der freien Landschaft i. S. des § 59 Abs. 1 BNatSchG verstanden worden wäre.

Ob sich das Betretungsrecht auf Waldwegen dem § 59 Abs. 1 BNatSchG oder dem jeweiligen Landeswaldgesetz entnehmen lässt, ist letztlich eine akademische Frage, die in der Praxis keine Relevanz hat, denn nach beiden Auffassungen haben die Länder die Befugnis, das Betreten und die ihnen gleichgestellten Nutzungsarten auf den Waldwegen aus wichtigen Gründen einzuschränken.

Die herrschende Meinung, wonach der Begriff der „freien Landschaft“ auch den Wald mit umfasst, liegt der Betretungsrechtsregelung im Saarland zugrunde, denn dort ist das Betretungsrecht im Waldgesetz nicht mehr geregelt, da die in § 7 Abs. 2 Nr. 7 des Saarländischen Naturschutzgesetzes enthaltene Definition der freien Landschaft Waldflächen mit umfasst und die nähere Regelung des Betretungsrechts innerhalb und außerhalb des Waldes sodann in § 11 des Saarländischen Naturschutzgesetzes erfolgt. In Niedersachsen ist es gerade umgekehrt; dort ist das Betretungsrecht auch außerhalb des Waldes im Waldgesetz geregelt, was mit der in § 2 Abs. 1 des Niedersächsischen Waldgesetzes enthaltenen Definition der freien Landschaft zusammenhängt, wonach die freie Landschaft besteht aus den Flächen des Waldes und der übrigen Landschaft, auch wenn die Flächen innerhalb der im Zusammenhang bebauten Orte liegen. Auch in Bremen wird in § 13 des Bremischen Waldgesetzes hinsichtlich des Betretens und der Haftung auf die entsprechende Regelung im Bremerischen Naturschutzgesetz verwiesen.

2.2.1.6 Erholungszweck

Nach § 59 Abs. 1 BNatSchG ist das Betreten der freien Landschaft „zum Zweck der Erholung gestattet.“ Zur Auslegung des Begriffs des Erholungszwecks kann auf § 7 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG zurückgegriffen werden, worin die „Erholung“ definiert wird als „natur- und landschaftsverträglich ausgestaltetes Natur- und Freizeiterleben einschließlich natur- und landschaftsverträglicher sportlicher Betätigung in der freien Landschaft, soweit dadurch die sonstigen Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege nicht beeinträchtigt werden.“

Danach wird der Erholung nicht nur, um einen Modebegriff zu verwenden, die „Entschleunigung“ zugerechnet, sondern auch natur- und landschaftsverträgliche sportliche Betätigung in der freien Landschaft, was für die Ausübung der Natursportarten von großer Bedeutung ist. Das wichtigste Kriterium des Erholungszwecks ist das natur- und landschaftsverträglich ausgestaltete „Natur- und Freizeiterlebnis“. Dieses Natur- und Freizeiterlebnis ist bei Verfolgung kommerzieller Interessen (z. B. Nutzung des Waldes als Kulisse für kommerzielle Filmproduktion, Eisverkäufer, Porträtmaler usw.) nicht mehr gegeben.
Auch bei Massenveranstaltungen wie Volks- und Marathonläufen wird es um so eher am Erholungszweck fehlen, je höher der Organisationsgrad der Veranstaltung ist; das Erholungsziel des Einzelnen tritt bei Massenveranstaltungen im Verhältnis zum Gesamtbild der Veranstaltung völlig in den Hintergrund und statt um Erholung i. S. des § 7 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG geht es hierbei um das Dabeisein bei einem Megaevent.

Bei einem Marathonlauf auf (privaten) Waldwegen hat das OVG Münster in einem Beschluss vom 21. 08.2008 ausgeführt, dass das Waldbetretungsrecht nur individuell und höchstpersönlich von einer natürlichen Person genutzt werden könne, nicht aber von einem Organisator eines Marathonlaufes, weshalb die Waldbesitzer einen Marathonlauf auf Waldwegen nicht dulden müssten. Und der VGH Mannheim hat in einem Urteil vom 27. 2. 1995 das Verbot der Durchführung einer Schleppjagd unter Beteiligung von 40 bis 80 Reitern, einer Hundemeute und ca. 100 Zuschauern mit dem Hinweis für rechtes erklärt, die Schleppjagd sei nicht nur durch die nicht unbeträchtliche Zahl von Zuschauern und die motorisierte Begleitfahrzeuge geprägt, sondern berge wegen der Vielzahl der Pferde die Gefahr von Trittschäden und der Beunruhigung der wild lebenden Tierwelt in sich; ferner ergebe sich aus den Einladungsschreiben zu der Schleppjagd, dass die Veranstaltung dem Vereinsleben diene, so dass die Veranstaltung auch als gesellschaftliches Ereignis fungiert hätte.

Es sind keine Gründe ersichtlich, das in § 59 Abs. 1 BNatSchG gewährte Betretungsrecht außerhalb des Waldes nicht ebenfalls als ein individuelles und höchstpersönliches Recht zu qualifizieren, weshalb auf (privaten) Straßen und Wegen außerhalb des Waldes eine organisierte Veranstaltung, zu der öffentlich eingeladen und aufgerufen wird, ohne Zustimmung der betroffenen Grundeigentümer nicht als zulässig erachtet werden kann. Davon nicht betroffen sind in Kleingruppen verabredete gemeinsame Wander- und Radtouren, weil hierbei immer noch das individuelle Gebrauchmachen von dem Betretungs- und Befahrensrecht im Vordergrund steht. Ob auf privaten Straßen, die einem öffentlich-rechtlichen Regime unterliegen, ohne dabei nach Straßen- und Wege recht gewidmet zu sein (vgl. hierzu Nr. 2.1.1.7), Massenveranstaltungen stattfinden dürfen, ist bislang gerichtlich noch nicht geklärt.

Falls große organisierte Veranstaltungen ohne Zustimmung des Grundeigentümers nicht stattfinden können, sind sie aber zulässig, wenn der Grundeigentümer zustimmt.

Abgesehen davon bedürfen größere organisierte Veranstaltungen in der freien Landschaft (vor allem auch im Wald) häufig einer Genehmigung durch die zuständige Behörde bzw. einer vorherigen Anzeige bei der zuständigen Behörde, die hierbei unter anderem sodann prüft, ob die organistorisiche Veranstaltung mit anderen Veranstaltungen kollidiert und vor allem, ob der Veranstaltung naturschutz- und artenschutzrechtliche Belange entgegenstehen, so dass selbst bei Zustimmung des Grundeigentümers bzw. Grundbesitzers die organisierte Veranstaltung untersagt würde.

2.1.1.7 Straßen, Wege sowie ungenutzte Grundflächen

Nach § 59 Abs. 1 BNatSchG ist das Betreten zum Zwecke der Erholung in der freien Landschaft „auf Straßen, Wegen sowie auf ungenutzten Grundflächen“ gestattet.

Da Straßen, die nach den landesrechtlichen Straßen- und Wegegesetzen öffentlich gewidmet sind und in der Widmung bestimmt ist, welcher Verkehr im Rahmen der Widmung zulässig ist, sind solche gewidmeten Straßen in § 59 Abs. 1 BNatSchG nicht gemeint. Straßen i. S. des § 59 Abs. 1 BNatSchG sind solche Straßen, die nicht nach den landesrechtlichen Straßen- und Wegegesetzen öffentlich-rechtlich gewidmet sind, d. h. private Stra-
ßen. Die privaten Straßen behalten ihren privatwirtschaftlichen Charakter auch dann, wenn darauf ein faktisch öffentlicher Verkehr stattfindet, weil der Verkehr vom Eigentümer freiwillig, aus welchen Gründen auch immer, geduldet wird. Unter den privaten Straßenbegriff i. S. des § 59 Abs. 1 BNatSchG fallen auch solche Straßen, die in einem Flurbereinigungs-, Umlegungs- oder Auseinandersetzungsfverfahren ausgewiesen wurden und einem öffentlich-rechtlichen Regime unterliegen, weil die Zweckbestimmung durch einen öffentlichen Akt (aber nicht durch eine Straßen- und wegsrechtliche Widmung) festgelegt wurde.

Der Unterschied zwischen (privaten) Straßen und (privaten) Wegen zeigt sich in der Dimension und dem Zustand des Wegekörpers. Ein Weg kann sehr schmal sein und erhebliche natürliche Hindernisse aufweisen. Es genügt, wenn er trotzdem, wenn auch mit gesteigerten Gefahren, noch begehbar ist. Anders als eine Straße erfordert ein Weg keine gesonderte Befestigung durch einen künstlich eingebrachten Wegekörperuntergrund. Auf die Art der Entstehung des Weges kommt es ebenfalls nicht an. Wenn immer wieder Personen, aus welchen Gründen auch immer, über dieselbe Fläche gehen und sich dort, wo früher eine ganz normale Grasfläche (oder Waldbahn) vorhanden war, ein optisch erkennbarer Pfad gebildet hat, bezieht sich das Betretungsrecht auch auf diesen Pfad, d. h., für die Bejahung eines Weges sind lediglich die faktischen Verhältnisse, nicht die Entstehungsgründe von Relevanz. Wenn ein Weg in einer Wanderkarte eingzeichnet ist, ist dies ein Indiz für die Wegequalität i. S. des § 59 Abs. 1 BNatSchG und i. S. des § 14 Abs. 1 BWaldG.

Wichtig ist noch anzumerken, dass für Wege, ebenso wie für private Straßen, kein Bestandsschutz, d. h. kein Anspruch der Erholungssuchenden auf Fortbestand besteht. Der Grundeigentümer kann somit den Weg aus sachlichen Gründen, d. h. im Rahmen einer den Schutz des Art. 14 GG verdienenden Eigentumsnutzung, beseitigen. Eine Wegebeseitigung wäre insoweit aber nicht zulässig, wenn sie ausschließlich zum Ziel haben sollte, das Betretungsrecht von Erholungssuchenden zu beseitigen; in diesem Fall läge eine unzulässige Wegesperrung vor. Auch die abstrakte Gefahr, dass es bei einem an einer Bullenmastweide entlangführenden Wanderweg eventuell zu einer gelegentlichen Beunruhigung der Bullen kommt und eine abstrakte Ausbruchsgefahr besteht, wird man mit einem Urteil des VG Arnsberg vom 27. 9. 1983 nicht als ausreichenden Sperrungsgrund betrachten können.


2.2.1.8 Allgemeine Beschränkungen

Ob und welche Beschränkungen hinsichtlich des Betretungsrechts und hinsichtlich der dem Betreten gleichgestellten Nutzungsarten bestehen, kann nicht nur den jeweiligen Landesgesetzen, die betretungsrechtliche Regelungen enthalten, entnommen werden, sondern auch untergesetzlichen normativen Regelungen in Naturschutzverordnungen oder in Landschaftsplänen, die z. B. in NRW als Satzung erlassen werden. Ferner können sich Beschränkungen auch aus Flächen- und Wegesperrungen ergeben, die per Verwaltungsakt (auch in Form der Allgemeinverfügung) erlassen worden sind.

2.2.1.9 Artenschutzrechtliche Beschränkungen
Darüber hinaus können sich Beschränkungen aus den artenschutzrechtlichen Bestimmungen des Bundesnaturschutzgesetzes ergeben und zwar sowohl aus Gründen des allgemeinen Artenschutzes (§ 39 BNatSchG) als auch aus Gründen des besonderen Artenschutzes (§ 44 BNatSchG). Wie sich aus Art. 72 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 GG entnehmen lässt, zählt das Recht des Artenschutzes sogar zu den abweichungsfesten Gesetzesmaterien, d. h., die Länder sind nicht befugt, die bundesrechtlichen Regelungen durch eigene Regelungen außer Anwendung zu setzen. Wegen der Wichtigkeit der Normen sei der Text der Normen hier kurz aufgezeigt. § 39 Abs. 1 BNatSchG hat folgenden Wortlaut:

§ 39
Allgemeiner Schutz wild lebender Tiere und Pflanzen
(1) Es ist verboten,
1. wild lebende Tiere mutwillig zu beunruhigen oder ohne vernünftigen Grund zu fangen, zu verletzen oder zu töten,
2. wild lebende Pflanzen ohne vernünftigen Grund von ihrem Standort zu entnehmen oder zu nutzen oder ihre Bestände niederzuschlagen oder auf sonstige Weise zu verwüsten,
3. Lebensstätten wild lebender Tiere und Pflanzen ohne vernünftigen Grund zu beeinträchtigen oder zu zerstören.

Für Wanderer enthält § 39 Abs. 3 BNatSchG eine wichtige Ausnahmevorschrift. Diese lautet wie folgt:

Jeder darf abweichend von Absatz 1 Nr. 2 wild lebende Blumen, Gräser, Farne, Moose, Flechten, Früchte, Pilze, Tee- und Heilkräuter sowie Zweige wild lebender Pflanzen aus der Natur an Stellen, die keinem Betretungsverbot unterliegen, in geringen Mengen für den persönlichen Bedarf pfleglich entnehmen und sich aneignen. Hierbei handelt es sich um die sog. Handstraußregelung.

Für die besonders und streng geschützten Tiere und Pflanzen ist § 44 Abs. 1 BNatSchG von Relevanz. § 44 Abs. 1 hat folgenden Wortlaut:

§ 44
Vorschriften für besonders geschützte und bestimmte andere Tier- und Pflanzenarten
(1) Es ist verboten,
1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzuchs-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören (Zugriffsverbote).

Wie dem Gesetzestext am Ende zu entnehmen ist, fasst der Gesetzgeber die Verbote unter dem Begriff „Zugriffsverbote“ zusammen.
Wer die besonders und streng geschützten wild lebenden Tiere und Pflanzen mit Namen kennt bzw. wissen will, wie ein ihm bekanntes wild lebendes Tier oder eine wild lebende Pflanze geschützt ist, kann diesen Namen auf der Internetseite www.wisia.de in die dortige Suchmaske eingeben und erhält sodann die gewünschten Infos. Für die meisten Tiere und Pflanzen sind dort auch Fotos hinterlegt.

Verstöße gegen die vorgenannten Verbotsvorschriften in § 39 Abs. 1 Nr.1 und § 44 Abs. 1 BNatSchG können nach § 69 Abs. 1 und 2 BNatSchG nicht nur bei vorsätzlichem, sondern auch bei fahrlässigem Handeln mit einer Geldbuße geahndet werden.

2.2.1.10 Eingriffsregelung

In § 13 BNatSchG ist als abweichungsfester allgemeiner Grundsatz Folgendes geregelt: Erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft sind vom Verursacher vorrangig zu vermeiden. Nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen sind durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen oder, soweit dies nicht möglich ist, durch einen Ersatz in Geld zu kompensieren.

Und nach § 14 Abs. 1 BNatSchG werden Eingriffe in Natur und Landschaft definiert als Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können.

Da die Eingriffsdefinition in § 14 Abs. 1 BNatSchG sehr abstrakt und für den Rechtsanwender schwer greifbar ist, haben zahlreiche Bundesländer hiervon abweichend und ergänzende Regelungen getroffen und zum Teil sog. Positiv- und Negativkataloge erstellt. Bei den Positivkatalogen wird geregelt, was auf jeden Fall als Eingriff zu qualifizieren ist, und in den Negativkatalogen wird geregelt, was auf keinen Fall ein Eingriff ist bzw. nicht als Eingriff gilt.

Bei der Ausübung der Natursportaren, die die Grundeigentümer wegen gesetzlicher Regelungen zu dulden haben, wird in der Regel kein Eingriff in Natur und Landschaft vorliegen, so dass durch die Natursportler auch nichts auszugleichen ist. Wenn allerdings mit Zustimmung der Grundeigentümer die Gestalt von Grundflächen durch Bodenanschüttungen oder Abgrabungen oder durch bauliche Anlagen (z. B. Sprungschanzen für Biker) verändert wird (vgl. hierzu auch Nr. 2.2.5), damit eine Bikerstrecke den erhöhten Ansprüchen von erfahrenen Bikern entspricht, wird stets zu prüfen sein, ob ein ausgleichspflichtiger Eingriff vorliegt. Vorsorglich sollte in solchen Fällen mit der Naturschutzbehörde (und der Bauordnungsbehörde) Kontakt aufgenommen werden. In § 16 Nr. 3 des Berliner Naturschutzgesetzes wird z. B. in einem Positivkatalog geregelt, dass Aufschüttungen und Abgrabungen mit einer Grundfläche über 30 m² oder mit einer Höhe oder Tiefe über 2 m Eingriffe in Natur und Landschaft sind. § 5 des Niedersächsischen Ausführungsgesetzes zum BNatSchG enthält hingegen u. a. die Regelung, dass eine Veränderung der Gestaltung oder Nutzung von Grundflächen, die keiner behördlichen Zulassung oder Anzeige nach anderen Rechtsvorschriften bedarf (und somit an sich nach § 17 Abs.3 BNatSchG einer Genehmigung der für Naturschutz und Landschaftspflege zuständigen Behörde bedürfte) abweichend von § 14 BNatSchG kein Eingriff ist (und somit der in § 17 Abs. 3 BNatSchG vorgeschriebenen Genehmigung nicht bedarf).
2.2.1.11 Rechtsschutz

Sollte es zwischen Natursportlern und sonstigen Erholungssuchenden mit Grundstückseigentümern oder Grundstücksbesitzern zu einem Streit darüber kommen, ob eine Straße, ein Weg oder eine ungenutzte Grundfläche betreten oder für andere Nutzungen, die dem Betreten gleichgestellt sind, in Anspruch genommen werden darf, stellt sich die Frage, ob das Nutzungsrecht gerichtlich durchgesetzt werden kann und wenn ja, gegen wen sich der Anspruch richtet. Ob sich aus § 59 Abs. 1 BNatSchG für den einzelnen Erholungssuchenden ein subjektiv-öffentliches Recht ergibt, ist ober- und höchstrichterlich noch nicht geklärt. Geht man von einem subjektiv-öffentlichen Recht aus, dann wäre, wenn ein Grundeigentümer oder Grundbesitzer das Betreten und andere Nutzungsarten rechtswidrig untersagt, die Klage gegen die Behörde zu richten, die in dem Land gegenüber dem Grundeigentümer oder Grundbesitzer anordnen kann, dass er die Erholungsnutzung zu dulden hat. Da die Zulässigkeit einer Verpflichtungsklage gemäß § 42 Verwaltungsgerichtsordnung eine individuelle Klagebefugnis voraussetzt, die bei der vorliegenden Konstellation nur gegeben sein dürfte, wenn der Kläger vortragen kann, dass er besondere Gründe hat, gerade eine bestimmte Straße, einen bestimmten Weg oder eine bestimmte ungenutzte Fläche zu betreten usw., sollte zunächst in einem Gespräch mit der zuständigen Behörde vor Ort versucht werden, diese dazu bewegen, mit dem Grundeigentümer oder Grundbesitzer zu sprechen und ihn davon zu überzeugen, dass er den Erholungsverkehr zu dulden hat.

Besteht hingegen für eine Fläche kein Betretungsrecht bzw. auch kein Recht auf Inanspruchnahme der Fläche für andere dem Betreten gleichgestellte Nutzungsarten, so kann der Eigentümer bzw. der Grundbesitzer gegen die Natursportler einen Unterlassungsanspruch aus § 1004 BGB bzw. aus § 862 BGB geltend und diesen vor dem zuständigen Zivilgericht auch gerichtlich durchsetzen. Und sollte die zuständige Behörde in einem solchen Fall per Verwaltungsakt gegenüber dem Grundeigentümer bzw. Grundbesitzer rechtswidrig anordnen, dass er die Erholungssuchenden auf seinem Grundstück dulden muss, kann er diese Anordnung mit einer Anfechtungsklage beim örtlich zuständigen Verwaltungsgericht aufheben lassen (in manchen Bundesländern ist vor der Klageerhebung noch ein Widerspruchsverfahren durchzuführen).
2.2.2 BWaldG und Landeswaldgesetze

2.2.2.1 Inhalt und Rechtsqualität der Betretungsregelung in § 14 Abs. 1 BWaldG


Im Hinblick auf den Inhalt der Begriffe „Betreten, Erholungszweck, Straßen und Wege wird der Einfachheit halber auf die unter Nr. 2.2.1 enthaltenen Ausführungen verwiesen, da diese Begriffe im BNatSchG und im BWaldG dieselbe Bedeutung haben.

Wenn man § 14 Abs. 1 BWaldG isoliert liest, gewinnt man den falschen Eindruck, dass § 14 Abs. 1 BWaldG ebenso wie § 59 Abs. 1 BNatSchG unmittelbar geltendes Recht setzt. Dem ist jedoch nicht so. Anders als beim BNatSchG hat der Bundesgesetzgeber für den Waldbereich von seiner neuen konkurrierenden Gesetzgebungs- kompetenz in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG noch keinen Gebrauch gemacht, weshalb aus Art. 125b Abs. 1 GG folgt, dass § 14 BWaldG nach wie vor als bloße Rahmenvorschrift zu qualifizieren ist und die Regelung des Betretungsrechts im Wald auf der Grundlage des § 5 BWaldG durch die Länder zu regeln ist. Und die Länder dürfen und müssen nicht nur die Betretungsrechte im Wald regeln, sondern auch die dem Betreten gleichgestellten Nutzungsarten des Radfahrens, des Fahrens mit Krankenfahrstühlen und des Reitens, was bereits schon vor langer Zeit in allen Ländern geschehen ist. Entsprechend der bundesrechtlichen Vorgabe durften die drei dem Betreten gleichgestellten Nutzungsarten nur auf Wegen erlaubt werden, wobei in den Ländern sodann unterschiedliche Anforderungen an die Wege gestellt werden, auf denen die drei gleichgestellten Nutzungsarten ausgeübt werden dürfen.

2.2.2.2 Umfassende Regelungsbefugnis der Länder

Wie sich aus § 14 Abs. 2 BWaldG ergibt, regeln die Länder auch, aus welchen wichtigen Gründen das Betreten und der ihnen gleichgestellten Nutzungsarten eingeschränkt werden. So ist in den meisten Landeswaldgesetzen das Betreten

- von Forstkulturen, Forstdickungen, Saatkämpfen und Pflanzgärten,
- von ordnungsgemäß als gesperrt gekennzeichneten Waldflächen,
- von Waldflächen, während auf ihnen Holz eingeschlagen oder aufbereitet wird und
• von forstwirtschaftlichen, jagdlichen, imkerlichen und teichwirtschaftlichen Einrichtungen im Walde verboten.


Aus dem letzten Halbsatz von § 14 Abs. 2 BWaldG ergibt sich, dass die Länder über die in Absatz 1 genannten drei gleichgestellten Nutzungsarten weitere Nutzungsarten dem Betreten gleichstellen können; so kann z. B. das Kutschenfahren im Wald oder das Fahren mit Pedelecs (vgl. Nr. 2.2.1.4) auf Waldwegen zugelassen werden. In den Waldgesetzen von Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern ist die Benutzung von Pedelecs dem Radfahren bereits gleichgestellt.

Aus dem Vorstehenden folgt, dass Natursportler das jeweilige Landeswaldgesetz und § 39 Abs. 1 und § 44 Abs. 1 BNatSchG lesen müssen, wenn sie wissen wollen, wo und wie die einzelnen Natursportarten in Waldbereichen ausgeübt werden dürfen. Es würde den Rahmen dieser Infosammlung sprengen, wenn hier auf jedes einzelne Landeswaldgesetz eingegangen würde.

Vorsorglich sei darauf hingewiesen, dass die gesetzliche Beschränkung des Radfahrens (mit welchem Bike auch immer) auf Wege nicht bedeutet, dass die Biker nicht auch außerhalb der Wege fahren dürfen; ein solches Fahren außerhalb der Wege setzt allerdings voraus, dass der jeweilige Grundeigentümer oder Grundbesitzer hierzu seine Zustimmung erteilt und dass dem Befahren abseits der Wege keine Naturschutzbelange (Eingriffe in die Natur), keine Bodenschutzbelange (keine Erosionsverursachung) und keine artenschutzrechtliche Belange (keine mutwillige Störung allgemein geschützter Arten und kein Verstoß gegen das Zugriffsverbot – vgl. zu Letzterem Nr. 2.2.1.9) entgegen stehen.

2.2.2.3 Rechtsschutz

Hinsichtlich des Rechtsschutzes gilt für den Waldbereich das gleiche wie in der freien Landschaft außerhalb des Waldes, weshalb auf die obigen Ausführungen unter Nr. 2.2.1.11 verwiesen wird.

2.2.3 WHG und Landeswassergesetze

2.2.3.1 Gemeingebrauchsregelung mit Öffnungsklausel im WHG

Das derzeit gültige WHG wurde nach der Föderalismusreform auf der Basis der konkurrierenden Gesetzgebungskompetenz nach Art. 74 Abs. 1 Nr. 32 GG erlassen und trat gleichzeitig mit dem neuen BNatSchG am 1. März 2010 in Kraft. Anders als das frühere WHG ist es nunmehr kein Rahmengesetz mehr, sondern enthält unmittelbar für jeden Bürger geltende Rechtsnormen. Das neue WHG entfaltet aber gemäß Art. 72 Abs. 1 GG nur dann eine Sperrwirkung für die Landesgesetzgeber, solange und soweit der Bund von seiner konkurrierenden Gesetzgebungszuständigkeit Gebrauch gemacht hat. Hinzu kommt, dass die Länder aufgrund des Art. 72 Abs. 3 Satz 1 Nr. 5 GG vom WHG abweichende Regelungen treffen können. Im Zusammenhang mit den Natur- sportarten interessiert, welche Regelung im neuen WHG zum Gemeingebrauch oberirdischer Gewässer enthal-
ten ist. Oberirdische Gewässer werden in § 3 Nr. 1 WHG definiert als das ständig oder zeitweilig in Betten fließende oder stehende oder aus Quellen wild abfließendes Wasser. Zum Gemeingebrauch enthält das WHG in § 25 Satz 1 WHG folgende Regelung:

Jede Person darf oberirdische Gewässer in einer Weise und in einem Umfang benutzen, wie dies nach Landesrecht als Gemeingebrauch zulässig ist, soweit nicht Rechte anderer dem entgegenstehen und soweit Befugnisse oder der Eigentümer- oder Anliegergebrauch anderer nicht beeinträchtigt werden.

Dem vorstehenden Gesetzestext lässt sich entnehmen, dass das WHG hinsichtlich der Regelung des Gemeingebrauchs eine sog. Öffnungsklausel enthält, so dass die Länder den Gemeingebrauch regeln können, ohne dass es sich hierbei um eine Abweichungsgesetzgebung handelt, die der Bund durch davon abweichende Regelungen in einem späteren Zeitpunkt wieder außer Kraft setzen könnte. Soweit in den Landeswassergesetzen seit dem Inkrafttreten des neuen WHG am 1. März 2010 die schon bislang bestehenden Regelungen zum Gemeingebrauch nicht geändert worden sind, gelten diese weiter.

2.2.3.2 Gemeingebrauchsregelung in den Landeswassergesetzen

Als Beispiel für eine landeswasserrechtliche Regelung des Gemeingebrauchs sei hier kurz § 33 des Landeswassergesetzes von NRW aufgezeigt. § 33 hat folgenden Gesetzestext:

§ 33
Gemeingebrauch
(2) Die zuständige Behörde kann das Befahren mit kleinen elektrisch angetriebenen Fahrzeugen und Segelbooten mit elektrischem Hilfsmotor auf nicht schifffaren Gewässern als Gemeingebrauch zulassen. Die Motoren dürfen in stehenden Gewässern keine höhere Geschwindigkeit als sechs Kilometer je Stunde ermöglichen.
(3) Kein Gemeingebrauch findet statt an Gewässern, die in Hofräumen, Gärten und Parkanlagen liegen.

Vergleichbare Regelungen finden sich auch in anderen Wassergesetzen, so z. B. in § 20 Wassergesetz für Baden-Württemberg.

Soweit in § 33 des Landeswassergesetzes von NRW in Satz 1 des Absatzes 1 der Gemeingebrauch in der beschriebenen Form unter dem Vorbehalt gewährt wird, dass andere Rechtsvorschriften dem nicht entgegenstehen, sind vor allem natur- und artenschutzrechtliche Regelungen gemeint, so dass man als Natursportler auch diese Regelungen stets im Blick behalten muss.
2.2.4 BJagdG und Landesjagdgesetze

2.2.4.1 § 19a BJagdG


2.2.4.2 Landesrechtliche Regelungen

Da die Regelung des § 19a BJagdG noch aus dem Jahre 1976 stammt, hat der Bund von seiner Befugnis, jagdrechtliche Störungsverbote, die auf der konkurrierenden Gesetzgebungszuständigkeit beruhen würden, zu erlassen, noch keinen Gebrauch gemacht, so dass die Länder derzeit eigene Regelungen treffen können. Bei spielsweise sei auf § 33 des Saarländischen Jagdgesetzes und auf § 21 des Thüringer Jagdgesetzes hingewiesen.

2.2.5 BauGB und Landesbauordnungen

2.2.5.1 BauGB

2.2.5.2 Bauordnungen der Länder


Nach § 2 Abs. 1 Satz 1 werden bauliche Anlagen als mit dem Erdboden verbundene, aus Bauprodukten herstelte Anlagen definiert. Danach sind Sprungschanzen in Holz- oder Metallkonstruktion bauliche Anlagen i. S. der Bauordnung. Hingegen werden Erdaufschüttungen von der Definition der baulichen Anlagen in § 2 Abs. 1 Satz 1 der BauO NRW nicht erfasst. Nach § 2 Abs. 1 Satz 3 Nr. 1 der BauO NRW gelten Aufschüttungen aber als bauliche Anlagen und unterliegen somit ebenfalls dem materiellen und formellen Bauordnungsrecht des Landes NRW, das als besonderes Ordnungsrecht zur Gefahrenabwehr zu qualifizieren ist.

Dennoch ist weder für Sprungschanzen in Holz- oder Metallkonstruktion noch für Aufschüttungen im Verlauf von MTB-Trails eine Baugenehmigung erforderlich. Für Sprungschanzen in Holz- oder Metallkonstruktionsbauweise ergibt sich dies aus § 65 Abs. 1 Nr. 32 der BauO NRW, wonach für Sprungschanzen und Sprungtürme bis zu 10,0 m Höhe keine Baugenehmigung erforderlich ist. Für Erdaufschüttungen ergibt sich die Baugenehmigungsfreiheit aus § 65 Abs. 1 Nr. 42 der BauO NRW; danach ist die Baugenehmigungsfreiheit angeordnet für im Außenbereich befindliche „selbständige Aufschüttungen und Abgrabungen bis zu 2,0 m Höhe oder Tiefe, wenn die Aufschüttungen und Abgrabungen nicht mehr als 400 m² Fläche haben, was bei solchen MTB-Trails-Aufschüttungen nie erreicht wird. Diese Anordnung der Baugenehmigungsfreiheit ist für solche Trails-Aufschüttungen einschlägig, weil es sich hierbei auch um sog. selbständige Aufschüttungen handelt; keine selbständige Aufschüttungen sind nur solche, die im räumlichen und funktionalen Zusammenhang mit einer anderen baulichen Anlage durchgeführt werden (z. B. bei einer Anschüttung für eine Terrasse).

Die Baugenehmigungsfreiheit der vorgenannten Sprungschanzen und Aufschüttungen in MTB-Trails bedeutet aber nicht, dass nunmehr keinerlei Vorschriften mehr zu beachten wären. Da solche Sprungschanzen und Aufschüttungen bauliche Anlagen i. S. der BauO NRW sind, erlangt § 3 Abs. 1 Satz 1 der BauO NRW Relevanz, wonach bauliche Anlagen u. a. so zu errichten und instandzuhalten werden müssen, dass die öffentliche Sicherheit oder Ordnung, insbesondere Lebens, Gesundheit oder die natürlichen Lebensgrundlagen nicht gefährden (sog. bauordnungsrechtliche Generalklausel). Und § 3 Abs. 1 Satz 2 regelt: Die der Wahrung dieser Belange dienenden allgemeinen anerkannten Regeln der Technik sind zu beachten.

Mit diesen öffentlich-rechtlichen Vorgaben wird der für die Anschüttungen und baulichen Anlagen in Holz- oder Metallkonstruktionsweise Verantwortliche gleichzeitig angehalten, die erforderlichen Verkehrssicherungspflichten zu erfüllen, indem er z. B. auf die Existenz von Kicker- und Dirt-Jumps, Wallrides, Drops, Tables, North Shore-Segmente usw. im Verlauf eines Trails vor Ort hinweist, damit nicht jemand, ohne dies zu wissen, den Trail befährt und plötzlich mit einer Hausausforderung konfrontiert wird, der er nicht gewachsen ist und sich sodann schwer verletzt. Ferner ist vor der Herstellung von Holz- und Metallschanzen sowie von Aufschüttungen, sofern sie in Naturschutz- und Landschaftsschutzgebieten oder in geschützten Landschaftsbestandteilen
herstellt werden sollen, stets zu prüfen, ob es in diesen Bereichen naturschutzrechtliche Verbote gibt, bauliche Anlagen und Erdaufschüttungen (gleich welcher Größe) zu errichten.

Vorsorglich wird nochmals darauf hingewiesen, dass solche Anschüttungen ohne die Zustimmung des Grundeigentümers bzw. des Grundbesitzers nicht zulässig sind.

Fazit: Vor der Errichtung der vorgenannten baulichen Anlagen sollte nicht nur mit dem Grundbesitzer Kontakt aufgenommen werden, sondern auch mit der Bauordnungsbehörde und der Naturschutzbehörde bzw., wenn Waldflächen betroffen sind, auch mit der Forstbehörde.

2.2.6 §§ 903, 1004 und 862 BGB

Gemäß § 903 BGB kann der Eigentümer einer Sache, soweit nicht das Gesetz oder Rechte Dritter entgegenstehen, mit der Sache nach Belieben verfahren und andere von jeder Einwirkung ausschließen. Betritt jemand sein Grundstück oder übt jemand auf seinem Grundstück eine dem Betreten gleichgestellte Nutzungsart aus, ohne ein entsprechendes Recht aus § 59 BNatSchG (in der freien Landschaft ohne Wald) oder aus den Landeswaldgesetzen (im Wald) geltend machen zu können, hat der Grundeigentümer aus § 1004 BGB ein gerichtlich durchsetzbares Unterlassungsrecht. Ein entsprechendes Recht aus § 862 BGB hat auch derjenige, der zwar nicht Grundeigentümer, aber Grundbesitzer ist, also z. B. die Grundfläche gepachtet hat.

2.3 Untergesetzliche Regelungen zum Betretungsrecht

Das Betretungsrecht wird häufig aufgrund naturschutzrechtlicher Regelungen eingeschränkt, die unterhalb der Gesetzesebene angesiedelt sind. Vor allem in Naturschutz- und in Landschaftsschutzgebieten sowie in geschützten Landschaftsbestandteilen sind solche Beschränkungen häufig in entsprechenden naturschutzrechtlichen Verordnungen und Satzungen zu finden (in NRW haben z. B. die Landschaftspläne die Rechtsqualität einer Satzung). Die in den Verordnungen und Satzungen enthaltenen Regelungen werden vor Ort durch entsprechende behördliche Beschilderungen kenntlich gemacht.

Kleinräumige Beschränkungen des Betretungsrechts können auch durch einen entsprechenden Verwaltungsakt der Naturschutz- oder der Forstbehörde (auch in der Form der Allgemeinverfügung) bewirkt werden (so z. B. durch ein Verbot, in einem gewissen Bereich im Wald die Waldwege zu verlassen oder Hunde unangeleint mitzuführen). Solche per Verwaltungsakt bewirkte Einschränkungen des Betretungsrechts werden vor Ort ebenfalls durch entsprechende behördliche Beschilderungen kenntlich gemacht.

2.4 Zusammenfassung

Die unter Nr. 2.2. bis 2.3 gemachten Ausführungen zeigen, dass hinsichtlich der konkreten Ausgestaltung des Rechts zum Betreten von Wald und Flur und zur Benutzung der oberirdischen Gewässer ein kaum noch zu überblickender normativer Flickenteppich besteht, weil in den allermeisten Fällen stets die 16 unterschiedlichen Landesregelungen maßgeblich sind. Gleiches gilt für die Ausübung der anderen Nutzungsarten in Wald, Flur und oberirdischen Gewässern, wie z. B. das Radfahren, das Reiten und das Kanuwandern. Lediglich in § 59 Abs. 1 BNatSchG ist mit unmittelbarer Wirkung als allgemeiner Grundsatz bundesrechtlich geregelt, dass das


Was jedoch das Betretungsrecht und die anderen sportlichen Aktivitäten in Wald, Flur und auf oberirdischen Gewässern betrifft, so ist es hier leichter, den Überblick zu behalten, weil die konkrete Ausgestaltung in all diesen Fällen in Gänze den Ländern im Rahmen entsprechender Öffnungsklauseln überlassen wurde, so dass es insoweit genügt, in die jeweiligen Landesnaturschutzgesetze, Landeswaldgesetze, Landeswassergesetze und Landesjagdgesetze zu schauen. Auch bei bauordnungsrechtlichen Fragen sind nur die jeweiligen Bauordnungen der Länder relevant. Bei Fragen des Eingriffs in Natur und Landschaft sind hingegen stets sowohl die Regelungen im BNatSchG als auch in den Landesnaturschutzgesetzen zu prüfen.

3. VERKEHRSSICHERUNGSPFLICHTSPROBLEMATIK (VSP)

3.1 Rechtliche Grundlagen der VSP

3.1.1 Begründung der VSP

Wenn jemand einen anderen vorsätzlich und tätig angreift und verletzt, besteht kein Zweifel, dass er aus § 823 BGB für Verletzungen der anderen Person schadensersatzpflichtig ist. Schon schwieriger wird die Beurteilung, wenn eine Person nicht durch vorsätzliches Handeln, sondern durch fahrlässiges Handeln unmittelbar verletzt wird, weil die Frage, ob die verletzende Person die andere Person fahrlässig verletzt hat, gemäß § 276 Abs. 2 BGB davon abhängig ist, ob er die im Verkehr erforderliche Sorgfalt außer Acht gelassen hat, wobei diese letztere Frage unter Umständen schwierig zu beantworten ist. Noch schwieriger ist die Frage der Haftung zu beantworten, wenn die verletzte Person nicht unmittelbar von einem anderen verletzt wird, und sei es auch nur fahrlässig, sondern durch einen abbrechenden Ast oder einen umstürzenden Baum oder durch eine zusammenbrechende Waldwegbrücke, denn hierbei stellt sich die Frage, ob dies jemand durch eine ordentliche Kontrolle hätte verhindern müssen, womit diese Kontrollpflicht oblegen hat und wie intensiv diese Person den Baum bzw. die Brücke in welchen Abständen hätte kontrollieren müssen.

Die Frage, ob jemand verpflichtet ist, andere vor Schäden und Verletzungen zu bewahren, richtet sich danach, ob er eine Garantenstellung hat. Die Garantenstellung begründet die Verkehrssicherungspflicht des Garanten. Die Haftung wegen Verletzung einer Verkehrssicherungspflicht (VSP) ist eine Haftung für unterlassenes Tun bzw. für unsorgfältige Kontrollmaßnahmen. Garantenstellungen ergeben sich

- aufgrund der Bereichshaftung, wenn jemand über eine Fläche verfügungsbeugt ist und auf der Fläche bestehende Gefahren nicht beseitigt,
- aufgrund der Übernahmehaftung, wenn jemand für eine andere Person die Kontrollmaßnahmen durchführt, die ein anderer aufgrund seiner Garantenstellung durchführen müsste (die VSP ist delegierbar),
- aufgrund der Haftung für die Eröffnung eines Verkehrs, wenn jemand für die Sicherheit einer öffentlich-rechtlich gewidmeten Straße verantwortlich ist oder die Zertifizierung eines Wanderweges, eines Mountainbike-Trails oder einer Qualitätsradroute beantragt hat, oder
- aufgrund der Haftung für vorrangegangenes Tun, wenn jemand einen gefährlichen Zustand geschaffen hat und keine Vorsorge trifft, dass niemand zu Schaden kommt (z. B. wenn jemand eine kleine Brücke über einem Bach an einer unübersichtlichen Stelle abbricht, um sie durch eine neue Brücke zu ersetzen und vor dem Einsetzen der neuen Brücke die Baustelle verlässt, ohne zuvor den Weg zu sperren bzw. deutlich erkennbar auf die fehlende Brücke hinzuweisen)
- für die Gebietskörperschaften (Bund, Länder, Kreise, Gemeinden, Gemeindeverbände) und sonstige jur. Personen des öffentlichen Rechts aufgrund der sich aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 3 GG ergebenden Schutzpflicht für das Leben und die körperliche Unversehrtheit der Erholungssuchenden.

Ist jemand verkehrssicherungspflichtig und kommt jemand zu Schaden, weil er seine Verkehrssicherungspflicht nicht sorgfältig erfüllt hat und diese Pflichtverletzung kausal für den Schaden geworden ist, haftet er nach § 823 BGB, obwohl der Begriff der Verkehrssicherungspflicht dort nicht enthalten ist. § 823 Abs. 1 BGB hat folgenden Wortlaut:
§ 823 BGB

Absatz 1: Wer vorsätzlich oder fahrlässig das Leben, den Körper, die Gesundheit … widerrechtlich verletzt, ist dem anderen zum Ersatz des daraus entstehenden Schadens verpflichtet.

Und die Definition von Fahrlässigkeit ist in § 276 Abs. 2 BGB enthalten. Der Gesetzestext lautet:

Fahrlässig handelt, wer die im Verkehr erforderliche Sorgfalt außer Acht lässt.

Die Rechtsprechung hat in zahlreichen Urteilen die Haftung wegen Verletzung der Verkehrssicherungspflicht in § 823 BGB verankert.

3.1.2 Umfang der VSP

Ebenso wie zur Begründung der VSP gibt es auch zum Umfang der VSP keine gesetzlichen Regelungen, wobei allerdings Regelwerke, wie z. B. DIN-Vorschriften, einen Anhaltspunkt für den Umfang der VSP, d. h. der vorzunehmenden Kontrollen, enthalten können. Es gilt hier aber nicht das Schema wenn … dann..., sondern das Schema je … desto ..., d. h., je größer die Gefahr, je schlimmer der drohende Schaden und je geringer der Vermittlungsaufwand, desto eher besteht eine Gefahrenabwendungspflicht. Der BGH weist in seinem Grundsatzurteil vom 2. 10. 2012 (Waldwegfall), Az. VI ZR 311/11, darauf hin, dass der Verkehrssicherungspflichtige grundsätzlich verpflichtet sei, die notwendigen und zumutbaren Vorkehrungen zu treffen, um eine Schädigung anderer möglichst zu verhindern und führt sodann des weiteren aus: Die Rechtlich gebotene Verkehrssicherung umfasst diejenigen Maßnahmen, die ein Mensch für notwendig und ausreichend hält, um andere vor Schäden zu bewahren. ... Verkehrssicherungspflichtig ist auch derjenige, der in seinem Verantwortungsbereich eine eingetretene Gefahrenlage andauern lässt. ... Zu berücksichtigen ist jedoch, dass nicht jeder abstrakte Gefahr vorbeugend begegnet werden kann. Ein allgemeines Verbot, andere nicht zu gefährden, wäre utopisch. Eine Verkehrssicherung, die jede Schädigung ausschließt, ist im praktischen Leben nicht erreichbar. Haftungs begründend wird eine Gefahr erst dann, wenn sich für ein sachkundiges Urteil die nahe liegende Möglichkeit ergibt, dass Rechtsgüter anderer verletzt werden. Deshalb muss nicht für alle denkbaren Möglichkeiten eines Schadenseintritts Vorsorge getroffen werden. Es sind vielmehr nur die Vorkehrungen zu treffen, die geeignet sind, die Schädigung anderer tunlichst abzuwenden. Der im Verkehr erforderlichen Sorgfalt ist genügt, wenn im Ergebnis derjenige Sicherheitsgrad erreicht ist, den die in dem entsprechenden Bereich herrschende Verkehrs fassung für erforderlich hält. Daher reicht es anerkanntermaßen aus, diejenigen Sicherheitsvorkehrungen zu treffen, die ein verständiger, umsichtiger, vorsichtiger und gewissenhafter Angehöriger der betroffenen Verkehrskreise für ausreichend halten darf, um andere Personen vor Schäden zu bewahren. ... Kommt es in Fällen, in denen hiernach keine Schutzmaßnahmen getroffen werden mussten, weil eine Gefährdung anderer zwar nicht völlig ausgeschlossen, aber nur unter besonders eigenartigen und entfernter liegenden Umständen zu befürchten war, ausnahmsweise doch einmal zu einem Schaden, so muss der Geschädigte – so hart dies im Einzelfall sein mag – den Schaden selbst tragen.

Die Ausführungen des BGH zeigen, dass in gewissen Fällen nur schwer prognostizierbar ist, ob die Rechtsprechung in einem konkreten Fall eine Verletzung der VSP bejaht oder nicht, weshalb es ratsam ist, im Zweifel lieber etwas zu viel als etwas zu wenig zu kontrollieren.

Bei Bäumen muss der Verkehrssicherungspflichtige zunächst durch Sichtkontrollen vom Boden aus prüfen, ob an den Bäumen Anzeichen zu erkennen sind, die auf eine Gefahr hindeuten. Solche Gefahrenanzeichen können
biologischer oder mechanischer Art sein. Gefahrenanzeichen biologischer Art sind z.B.: Druckzwiesel, d. h. zwei konkurrierende Triebäste oder Stämmlinge wachsen konkurrierend nach oben und schließen dabei Rinde ein, die ein Zusammenwachsen verhindert und im Unglückszeitpunkt zum Auseinanderbrechen der beiden Äste oder Stämmlinge führt; holzzerstörende Pilze; abgestorbene Äste und Wurzeln; welkes Laub; mangelnde Feintriebigkeit der Krone. Gefahrenanzeichen mechanischer Art sind z. B.: Baum mit angeschobenem Wurzelteller in Schieflage; Baumstamm zeigt in der Baumrinde auf der geneigten Seite starke Stauchungen, die eine weitere Baumneigung und schließlich ein Umstürzen des Baumes erwarten lassen; offener Zwiesel, bei dem es zwischen den Zwieselästen und den Zwieselstämmlingen bereits zum offenen Riss kam und es nur noch einer starken Windböe bedarf, um ein Auseinanderbrechen der beiden Zwieseläste bzw. der beiden Baumstämmlinge herbeizuführen.


**3.1.3 Relevanz des Mitverschuldens**

Hat ein Verkehrssicherungspflichtiger seine VSP schuldhaft verletzt und kommt es infolge dessen zu einem Personen- oder Sachschaden, bedeutet dies nicht in jedem Fall, dass er letztendlich auch für den Schadenhaftet, denn diese Haftung kann gemindert bzw. ganz ausgeschlossen sein, wenn sich der Verletzte gemäß § 254 BGB ein Mitverschulden vorwerfen lassen muss. Der Verletzte muss sich ein Mitverschulden vorwerfen lassen, wenn er die Eigensorgfalt größtenteils vernachlässigt hat, weil er sich trotz erkennbarer Gefahr der Gefahrenlage bewusst ausgesetzt hat bzw. die jedem Menschen obliegende Eigensorgfaltpflicht völlig vernachlässigt hat, so dass er bzw. sie die erkennbaren Gefahren nicht erkannt und sich aus diesem Grund verletzt hat, was bei Beachtung der Eigensorgfaltpflicht hätte vermieden werden können. Ein Klassiker in diesem Zusammenhang ist, wenn ein Radfahrer auf einem Waldweg in eine grün gestrichene Wegeschanke fährt; durch die Nichtverwendung einer rot-weißen Farbe hat der Waldbesitzer zwar seine VSP verletzt, aber wenn ein Radfahrer bei Tag oder ohne Licht bei Nacht in die Wegeschanke hineinfährt und sich verletzt, muss er sich ein Mitverschulden vorhalten lassen, denn auch bzw. gerade auf Waldwegen ist „auf Sicht zu fahren“. Wenn kein ganz überwiegendes Mitverschulden vorliegt, das jegliche Haftung ausschließt, kommt es in Schadensfällen bei bejahtem Mitverschulden zu einer prozentualen Kürzung sowohl der Schadensersatzansprüche als auch des Schmerzensgeldanspruches. In entschiedenen Forstschrankenfällen hat das OLG Köln einen Mitverschuldensanteil zwischen einem und zwei Dritteln bejaht.

**3.2 Frage der VSP in Wald und Flur**

**3.2.1 Grundsätzlich Haftungsausschluss in der freien Landschaft**

Oben unter Nr. 2.2 wurde aufgezeigt, aus welchen rechtlichen Regelungen sich das Betretungsrecht in der freien Landschaft sowie in den Waldbeständen und auf Waldwegen ergibt; ferner wurden dort auch die rechtlichen Grundlagen für die Gestattung des Radfahrens und des Reitens aufgezeigt. Hier geht es nunmehr darum
aufzuzeigen, auf welchen Rechtsgrundlagen bei Schadensfällen in der freien Landschaft sowie im Wald und auf Waldwegen der Haftungsausschluss beruht.

In der freien Landschaft ergibt sich der Haftungsausschluss unmittelbar aus § 60 BNatSchG, der folgenden Text hat:

§ 60 Haftung

Das Betreten der freien Landschaft erfolgt auf eigene Gefahr. Durch die Betretungsbefugnis werden keine zusätzlichen Sorgfalt- oder Verkehrssicherungspflichten begründet. Es besteht insbesondere keine Haftung für typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren.

§ 60 BNatSchG ist seit dem 1. 3. 2010 in Kraft und da sich die Gesetzgebungskompetenz hierfür auf Art. 71 Abs. 1 Nr. 1 GG (Bürgerliches Recht) stützt, weil die Regelung die sich aus § 823 BGB an sich ergebenden Haftungsansprüche ausschließt, können die Länder auch keine davon abweichenden Regelungen treffen. Die Nichterwähnung des Radfahrens und des Reitens in § 60 BNatSchG bedeutet nicht, dass die Grundeigentümer bzw. Grundbesitzer in den Fällen, in denen Landesregelungen das Radfahren und das Reiten dem Betreten gleichstellen, bei Unfällen, bei denen sich die aus der Natur ergebende Gefahren realisiert haben, haften würden. Wenn die Grundeigentümer bzw. Grundbesitzer das Betreten der freien Landschaft sowie die Ausübung der Natursportarten wie z. B. Radfahren und Reiten, gesetzlich zu dulden haben, haften sie nicht, wenn sich eine aus der Natur ergebende Gefahr realisiert, d. h. für typische sich aus der Natur ergebende Gefahren sind sie nicht verkehrssicherungspflichtig. Zu den sich aus der Natur ergebenden Gefahren gehören u. a. abbrechendes Tot- und Altholz von Bäumen, auch wenn sie nicht Teil eines Waldes sind, hervorstehende Baumwurzeln im Wegekörper sowie Naturgewalten wie z. B. Steinschlag, Glatteis, Schneeverwehungen und Lawinen.

3.2.2 Relevanz von Megagefahren (ohne Baumgefahren) in der freien Landschaft

Die Frage, ob beim Bestehen einer Megagefahr in der freien Landschaft die Gemeinden und Städte als Träger der örtlichen Ordnungsbehörden verpflichtet sind, die Megagefahren zu beseitigen bzw. vor den Megagefahren zu warnen, wird man um so eher bejahen müssen, je größer aufgrund der Megagefahren die Ermessensreduzierung ist und je mehr die Ermessenausübungsfreiheit gegen Null tendiert.

Eine Megagefahr liegt vor,

- wenn Gefahrenanzeigen leicht erkennbar sind, d. h., wenn die Gefahrenlage geradezu ins Auge sticht oder wenn sich die Gefahrenlage bereits realisiert hat (z. B. ein Hang schon zum Teil abgerutscht ist und mehrere Personen durch vermehrten Steinschlag schon verletzt worden sind),
- wenn zu befürchten ist, dass bei Realisierung der Gefahrenlage wegen des Personenverkehrs im Gefahrenbereich Menschen schwer verletzt oder gar zu Tode kommen können und
- wenn eine baldige bzw. weitere Gefahrenrealisierung nicht ausgeschlossen werden kann.

Leitet die Ordnungsbehörde oder eine sonst nach Landesrecht zuständige Behörde (z. B. die Naturschutzbehörde) bei solchen Megagefahren keine Gefahrenabwehrmaßnahmen ein, liegt eine Amtspflichtsverletzung vor, so dass für die Trägerkörperschaft der zuständigen Behörde die Gefahr besteht, in Schadensfällen Amtshaftungsansprüchen ausgesetzt zu sein.
### 3.2.3 Grundsätzlich Haftungsausschluss im Wald

Für den grundsätzlichen Haftungsausschluss für waldtypische Gefahren „im Wald“ ist § 14 Abs. 1 BWaldG relevant. Anders als im BNatSchG sind das Betretungsrecht und der Haftungsausschluss im BWaldG nicht in zwei verschiedenen Paragrafen geregelt, sondern nur in einem, nämlich in § 14 Abs. 1 BWaldG. § 14 Abs.1 BWaldG hat folgenden Wortlaut:

(1) **Das Betreten des Waldes zum Zwecke der Erholung ist gestattet. Das Radfahren, das Fahren mit Krankenfahrstühlen und das Reiten im Walde ist nur auf Straßen und Wegen gestattet. Die Benutzung geschieht auf eigene Gefahr. Dies gilt insbesondere für Waldtypische Gefahren.**


Wie oben unter Nr. 2.2.2 schon ausgeführt, handelt es bei § 14 BWaldG um eine Rahmenvorschrift, was sich aus § 5 BWaldG entnehmen lässt. Von diesem Rahmen, der den Haftungsausschluss bei Unfällen festsetzt, die beim Betreten, Befahren und Reiten sich ereignen und insbesondere auf waldtypische Gefahren zurück zu führen sind, können die Länder keine abweichenden Regelungen treffen, da die Haftungsausschlussregelung wie auch bei § 60 BNatSchG nicht auf der in Art. 74 Abs. 1 Nr. 29 GG geregelten Gesetzgebungskompetenz für den **Naturschutz und die Landschaftspflege** beruht, sondern auf der Gesetzgebungskompetenz in Art. 74 Abs.1 Nr. 1 GG für **bürgerliches Recht**. Es ist aber den Ländern nicht verwehrt, in den Landeswaldgesetzen konkretisierend zu regeln, welche Gefahren zu den waldtypischen Gefahren zählen und insbesondere welche Aktivitäten im Wald „auf eigene Gefahr“ erfolgen, so dass bei Unfällen Haftungsansprüche ausgeschlossen sind. In den Landeswaldgesetzen ist hierzu eine bunte Vielfalt festzustellen. So ist z. B. in § 2 Abs. 1 Satz 3 des Landesforstgesetzes von NRW geregelt, dass zu den natur- und waldtypischen Gefahren vornehmlich solche zählen, die von lebenden und toten Bäumen, sonstigem Aufwuchs oder natürlichem Bodenzustand ausgehen oder aus der ordnungsgemäßen Bewirtschaftung des Waldes entstehen. Im hessischen Waldgesetz wird hingegen in § 15 lediglich auf § 14 Abs. 1 Satz 3 und 4 BWaldG verwiesen. Und in den Landeswaldgesetzen von Brandenburg, Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern wird z. B. der Haftungsausschluss u. a. für ganz konkrete Nachtzeiten festgelegt.

Wichtig ist noch zu erwähnen, dass sich der Haftungsausschluss im **Wald** auf alle Flächen bezieht, die Wald im Sinne des BWaldG sind, also jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche sowie auch auf kahlgeschlagene oder verlichtete Grundflächen, Waldwege, Waldeinteilungs- und Sicherungsstreifen, Waldblößen und Lichtungen, Waldwiesen, Wildäugasflächen, Holzlagerplätze sowie weitere mit dem Wald verbundene und ihm dienende Flächen.

Von den Flächen, die nach § 2 Abs. 2 BWaldG, obwohl sie mit Forstpflanzen bestockt sind, kein Wald im Sinne des BWaldG sind, interessiert im Zusammenhang mit dieser Infosammlung nur § 2 Abs. 2 Nr. 4 BWaldG, wo nach im Flur oder im bebauten Gebiet gelegene kleinere Flächen, die mit einzelnen Baumgruppen, Baumreihen oder mit Hecken bestockt sind oder als Baumschulen verwendet werden, nicht Wald im Sinne des BWaldG sind; dies wirkt sich auf den generellen Haftungsausschluss auf diesen Nichtwaldflächen aber nicht aus, da die in der Flur gelegene kleinere Flächen, die mit Baumgruppen oder Baumreihen bestockt sind, von der Haftungsausschlussregelung in § 60 BNatSchG erfasst werden.
3.2.4 Relevanz von Megabaumgefahren im Wald und auch außerhalb des Waldes in der freien Flur

Der BGH hat in seinem Grundsatzurteil vom 2. 10. 2012, Az. VI ZR 311/11, das sich mit einem Baumunfall in einem Privatwald befasst hat, zur Frage der Megabaumgefahr keine Ausführungen gemacht, weil er den Unfallbaum nicht als Megabaumgefahr eingeschätzt hat; er hat in dem Urteil entschieden, dass für jegliche waldtypische Baumgefahr eine Haftung des Baumbesitzers grundsätzlich ausgeschlossen ist und der Waldbesitzer für waldtypische Gefahren grundsätzlich keine Verkehrssicherungspflicht hat.

Wie bei der Haftungsausschlussregelung in § 60 BNatSchG (vgl. hierzu Nr. 3.2.2) wird man aber auch bei der Haftungsausschlussregelung in § 14 Abs. 1 BWaldG davon ausgehen müssen, dass derjenige, der die Verfügungsgewalt über Bäume hat, in der Regel also der Baumeigentümer oder Baumbesitzer, ab dem Zeitpunkt, ab dem er von einer Megabaumgefahr Kenntnis hat, eine Gefahrenabwehrmaßnahme ergreifen muss. Diese Mindestpflicht ergibt sich für natürliche Personen und juristische Personen des Privatrechts aus der Drittwirkung der Grundrechte i.V.m. Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG, der den Schutz des Lebens und die körperliche Unversehrtheit (auch für Erholungssuchende) als Teil der grundgesetzlichen Werteordnung ausweist.

Eine Megabaumgefahr liegt vor,

- wenn Gefahrenanzeichen leicht erkennbar sind, d. h., wenn die Gefahr geradezu ins Auge sticht,
- wenn eine hohe Wahrscheinlichkeit besteht, dass der Ast abbricht bzw. der Baum umstürzt,
- wenn beim Abbruch des Astes bzw. beim Umsturz des Baumes auf Menschen diese höchst wahrscheinlich schwer verletzt bzw. getötet werden,
- wenn nicht ausgeschlossen werden kann, dass die Gefahrenrealisierung in Kürze eintritt und
- wenn der Gefahrenbereich regelmäßig von Personen begangen, befahren oder beritten wird.

Somit liegt eine Baum-Megagefahr z. B. vor,

- wenn ein Baum, dessen Wurzelteller sich bereits erkennbar angehoben hat, schon schräg in Richtung eines von Erholungssuchenden regelmäßig benutzten Waldweges steht oder
- wenn ein Zwieselstämmling, einen breiten offenen Riss hat und es bei jeder stärkeren Windböe passieren kann, dass die Stämmlinge auseinanderbrechen und auf einen Waldweg fallen, auf dem regelmäßiger Erholungsverkehr stattfindet, oder
- wenn ein absterbender Baum, dessen Stamm und dicke Äste erkennbar mit Spechthöhlen und mit holzzersetzenden Pilzen wie dem Brandkrustenpilz, dem Hallimasch oder mit holzzerstehenden Porlingpilzen befallen ist und die Gefahr besteht, dass die dicken Äste auf den Waldweg fallen oder gar der gesamte Baum umfällt und beim Umfallen eine Vielzahl von Personen tödlich verletzt.
Nach Extremwetterereignissen wie Orkanstürmen, massivem Nassschneefall und Eisregen wird man davon ausgehen müssen, dass die Waldbesitzer Waldwege, die von Erholungssuchenden regelmäßig benutzt werden, kurz daraufhin unterprüfen, ob Megabaumgefahren vorhanden sind, weil man bei Extremwetterlagen nach der Alltagserfahrung mit der Entstehung von Megabaumgefahren rechnen muss.

3.2.5 Grundrechtliche Schutzpflicht der Gebietskörperschaften

Für Gebietskörperschaften (Bund, Länder, Kreise, Gemeinden, Gemeindeverbände) und sonstige juristische Personen des öffentlichen Rechts ergibt sich aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 3 GG eine Schutzpflicht für das Leben und die körperliche Unversehrtheit der Erholungssuchenden. Da der Gesetzgeber den Umfang der Schutzpflicht von Gebietskörperschaften für Gefahren in der freien Landschaft in Wald und Flur bislang nicht konkretisiert hat, sind § 14 Abs. 1 BWaldG und § 60 BNatSchG verfassungsgemäß dahin auszulegen, dass es bei Benutzung von Wald und Flur durch Erholungssuchende im Falle eines Baumunfalles bei einem Haftungsausschluss nur bleibt, wenn ein Mindestmaß an Schutzmaßnahmen durchgeführt wurde. Das sog. Unterraßverbot ist die rote Linie, die nicht unterschritten werden darf. Solange der Gesetzgeber diese rote Linie nicht definiert hat, müssen Verwaltung und Gerichte unmittelbar aus dem Grundgesetz ableiten, wo diese rote Linie verläuft.

Hinsichtlich der Baumgefahren wird diese Mindestschutzpflicht erfüllt, wenn die Gebietskörperschaften in ihren Wäldern die Waldwege bei Dienstgängen und Dienstfahrten und nach Extremwetterereignissen daraufhin kontrollieren, ob Megabaumgefahren vorhanden sind und beim Auffinden solcher Megabaumgefahren diese im erforderlichen Zeitrahmen beseitigen; ferner wird man davon ausgehen müssen, dass die Gebietskörperschaften ihre im Außendienst Beschäftigten anweisen müssen, auch im übrigen Bereich ihres örtlichen Zuständigkeitsbereichs bei Dienstgängen und Dienstfahrten durch Beobachtung der Landschaft zu prüfen, ob ihnen eine Megabaumgefahr an einem sonstigen Waldweg oder Feldweg auffällt, bei dem davon auszugehen ist, dass dort regelmäßig Erholungssuchende entlang gehen.

Falls die Außenbediensteten eine solche Megabaumgefahr entdecken, haben sie den Baumbesitzer darüber zu informieren und um die Beseitigung der Gefahr zu bitten; falls der Megagefahrenbaum in einem Wald steht, hat die Forstbehörde, falls der Waldbesitzer der Aufforderung nicht nachkommt, im Rahmen der gesetzlichen Regelungen die Beseitigung der Megabaumgefahr zu veranlassen. Außerhalb des forstlichen Zuständigkeitsbereichs haben die anderen jeweils zuständigen Behörden die Beseitigung der Megabaumgefahr zu veranlassen.

3.3 VSP im Wald auf Wald- und Wanderparkplätzen, an großen Infotafeln, an Erholungseinrichtungen und bei Brücken

3.3.1 VSP auf Waldparkplätzen

Wald- und Wanderparkplätze sind aufgrund der Regelung in § 2 Abs. 1 BWaldG dem Wald dienende Flächen und damit Wald. Im BWaldG ist nirgendwo geregelt, dass die Waldbesitzer eine gewisse Anzahl von Wald- und Wanderparkplätzen anlegen müssen. Die Einrichtung von Wald- und Wanderparkplätzen bzw. die Duldung von parkenden Pkws im Wald auf einer Fläche, die äußerlich den Eindruck eines Wald- oder Wanderparkplatzes erweckt, begründet aber eine Garantienpflicht und eine VSP aus vorangegangenen Tun, denn das Abstellen von
Pkws im Wald birgt erhebliche Gefahren in sich und ist erkennbar gefährlich, da Bäume erkennbar und unerkennbar krank sein und umstürzen können. Wenn ein Ast aufgrund unerkennbarer Erkrankung abbricht oder ein Baum aufgrund unerkennbarer Krankheit umfällt, haftet der Waldbesitzer nicht, da eine Haftung aus § 823 BGB ein Verschulden voraussetzt.


### 3.3.2 VSP bei großen Infotafeln

Häufig werden in der Nähe von Waldparkplätzen große Infotafeln aufgestellt, auf denen das Waldgebiet erklärt bzw. die unterschiedlichen Wanderwege aufgezeigt werden. Durch solche Infotafeln werden Erholungssuchenden bewusst und erkennbar eingeladen, an dieser Stelle zu verweilen. Immer dann, wenn die Erholungssuchenden konkludent zum Verweilen eingeladen werden, haben die Erholungssuchenden ein schützenswertes Interesse, nicht durch umstürzende Bäume oder abbrechende Äste verletzt oder gar erschlagen zu werden. Der Waldbesitzer, der solche Infotafeln in seinem Wald duldet oder gar selbst aufstellt, hat eine Garantiepflicht aus der Bereichshaftung. Er muss deshalb die Bäume in einer Tiefe einer Baumlänge um die Infotafeln herum kontrollieren und prüfen, ob Anzeichen erkennbar sind, die auf eine Gefahr hindeuten. Hinsichtlich der Kontrollintensität und des Kontrollabstandes gilt das gleiche wie bei den Waldparkplätzen.

### 3.3.3 VSP bei Erholungseinrichtungen

Auch bei Erholungseinrichtungen wie z. B. Ruhebänke, Rastbänke, Rastplätze, Grillplätze und Grillhütten, Aussichtsplattformen, Aussichtstürme, Schutzunterstände und Schutzhütten werden die Erholungssuchenden

Bei den Erholungseinrichtungen kommt noch die VSP für die technische Sicherheit der Einrichtung hinzu. So weit es um bauliche Anlagen handelt, sind die bauordnungsrechtlichen Vorschriften zu beachten. Danach muss, je nach Art der Erholungseinrichtung, in kürzeren oder längeren Abständen geprüft werden, ob die Erholungseinrichtungen noch gefahrlos benutzt werden können oder ob sie beseitigungspflichtige Sicherheitsmängel aufweisen.

3.3.4 VSP bei Brücken im Verlauf von Waldwegen

Waldwege führen häufig, wenn sie kleine Bäche überqueren, über kleinere Holz- oder Betonbrücken. Hierbei handelt es sich um bauliche Anlagen i. S. der Landesbauordnungen, so dass bei deren Errichtung die bauordnungsrechtlichen Vorschriften, hier vor allem über die Statik, zu beachten sind. Jeder, der für einen Wanderweg Verantwortung übernimmt, sollte darauf achten, dass Klarheit darüber besteht, wer für die Unterhaltung der Brücken verantwortlich ist, über die der Weg führt. Auch jeder Waldbesitzer, in dessen Wald solche Brücken vorhanden sind, die von Erholungssuchenden beim Betreten, Befahren oder Bereiten der Waldwege mitbenutzt werden, sollte prüfen, ob er oder jemand anders für die Unterhaltung der Brücken verantwortlich ist, denn eine Brücke kann große Haftungsgefahren in sich bergen. Sofern keine anderweitige Regelung getroffen ist, ist der Waldbesitzer aus dem Gesichtspunkt der Bereichshaftung für die bauordnungsrechtliche Sicherheit der Brücke verantwortlich. Die Sicherheit bezieht sich aber nur auf die Statik und Lückenlosigkeit der Brückenfläche. Für Unfälle auf der Brücke, die auf Eisglätte im Winter oder auf Glitschigkeit bei nassen Wetterlagen zurückzuführen sind, haftet der Waldbesitzer nicht, denn hier kommt der Haftungsausschluss für sich aus der Natur ergebende und waldtypische Gefahren zum Tragen. Im Bereich einer Baumlänge um die Brücke herum sind die Bäume in regelmäßigen Abständen und nach Extremwetterereignissen auf Anzeichen zu überprüfen, die einen Baumumsturz oder einen Abbruch eines größeren Astes befürchten lassen.
3.4 Gestattungsverträge zur Herstellung der unter Nr. 3.3.1 bis 3.3.4 genannten Einrichtungen und baulichen Anlagen


3.5 Versicherungsschutz für verkehrssicherungspflichtige Personen

Wenn Wandervereine oder andere Organisationen die Verkehrssicherungspflicht für Bäume und / oder Erholungseinrichtungen übernehmen und im Rahmen eines Organisationsplanes genau festgelegt wird, wer zur welchen Zeit welche Kontrollmaßnahmen vornehmen soll, können sich diese Personen haftbar machen, wenn sie fahrlässig Gefahrenanzeichen übersehen haben und sich infolgedessen ein vermeidbarer Unfall ereignet.

Um alle für einen Verein tätigen Personen (Organmitglieder, besondere Vertreter und einfache und ehrenamtlich tätige Mitglieder) bei ihrer aufopfernden Vereinsarbeit wenigstens vor zivilrechtlichen Haftungsansprüchen zu schützen, sollten die Vereine für diesen Personenkreis eine Haftpflichtversicherung abschließen. Nach § 100 Versicherungsvertragsgesetz (VVG) ist der Versicherer bei einer Haftpflichtversicherung verpflichtet, den Versicherungsnehmer von Ansprüchen freizustellen, die von einem Dritten auf Grund der Verantwortlichkeit des
Versicherungsnehmer für eine während der Versicherungszeit eintretende Tatsache geltend gemacht werden, und unbegründete Ansprüche abzuwehren. Wichtig ist auch, dass der Haftpflichtversicherer gemäß § 103 VVG den Haftpflichtigen auch bei grober Fahrlässigkeit in Gänze freistellen muss.

Zwar bleibt neben den versicherbaren zivilrechtlichen Haftungsansprüchen die Gefahr einer strafrechtlichen Verurteilung zu einer Geldstrafe nicht versicherbar, jedoch muss der Versicherer gemäß § 103 Abs. 1 VVG die zur Verteidigung in einem Strafverfahren aufgewendeten Kosten bezahlen, wenn er eine entsprechende Weisung erteilt hat. In unklaren Haftungsfällen wird der Versicherer ein Interesse haben, dass es nicht zur Verurteilung kommt, weil dies auch die Abwehr zivilrechtlicher Ansprüche erleichtert. Und wenn der Verletzte seine zivilrechtlichen Ansprüche im Rahmen des Strafverfahrens in einem Adhäsionsverfahren gemäß § 403 ff StPO geltend macht, hat der Versicherer die das Adhäsionsverfahren betreffenden Gerichtskosten (§ 472a StPO) gemäß §§ 100, 101 Abs. 1 Satz 12 VVG zu tragen, auch wenn er keine Weisung erteilt hat. Aus den eben genannten Gründen wird den Wandervereinen und anderen Organisationen empfohlen, für den vorgenannten Personenkreis auch noch eine Rechtsschutzversicherung, beschränkt auf Strafverfahren, abzuschließen.

Zur Beruhigung der Vereinsmitglieder sei darauf hingewiesen, dass strafrechtliche Verurteilungen wegen Verletzung der Verkehrssicherungspflicht im Zusammenhang mit Bäumen äußerst selten sind. Zum einen ist eine Sachbeschädigung (§ 303 StGB), die aufgrund einer fahrlässigen oder auch grob fahrlässigen Verletzung der VSP verursacht wird, nicht strafbar, und zum anderen wurden bislang die meisten Strafverfahren, wenn es um eine mangelnde Erfüllung der VSP bei Bäumen ging, wegen der geringen Schulds der Verkehrssicherungspflichtigen, wenn auch meist mit einer Geldauflage, eingestellt. Hinzu kommt, dass ein Strafverfahren wegen Körperverletzung (§§ 223 und 229 StGB) grundsätzlich nur auf Antrag des Verletzten eingeleitet wird, es sei denn, die Staatsanwaltschaft hält eine Strafverfolgung wegen eines besonderen öffentlichen Interesses für geboten. Bei einem tödlichen Baumunfall (hierbei kann eine fahrlässige Tötung durch Unterlassen - §§ 222, 13 StGB - vorliegen) muss die Staatsanwaltschaft hingegen in jedem Fall zunächst ein Strafverfahren einleiten, das sodann, je nach Sachverhalt, wieder mit einer Einstellung des Verfahrens enden, aber auch zu einer Anklage und Verurteilung führen kann.
4. RECHTLAGE BEI DEN EINZELNEN WEGEN UND NATURSPORTARTEN

4.1 Organisierte Veranstaltungen im Natursport

4.1.1 Vorbemerkung

Organisierte Veranstaltungen draußen haben in Deutschland schon eine lange Tradition.


Allein im Bereich Wandern werden in Deutschland zum Beispiel über 100.000 geführte Wanderungen pro Jahr mit ca. 2 Mio. Teilnehmern, die aktiv in den Gebirgs- und Wandervereinen sind, durchgeführt.


4.1.2 Rechtlicher Rahmen

Ein Teil der Problematik von organisierten Veranstaltungen wurde bereits oben unter Nr. 2.2.1.6 bei den Ausführungen zum Erholungszweck beim Betretungsrecht angesprochen. An dieser Stelle wird nunmehr etwas ausführlicher auf die formellen und materiellen Voraussetzungen für zulässige organisierte Veranstaltungen eingegangen.
In den meisten Ländern sind Regelungen zu organisierten Veranstaltungen nur im Zusammenhang mit dem Waldbetretungsrecht geregelt (anders aber z. B. in Niedersachsen, Saarland, Sachsen und Sachsen-Anhalt). In den Stadtstaaten Bremen und Hamburg sowie in Berlin und Brandenburg gibt es für organisierte Veranstaltungen in Wald und Flur überhaupt keine speziellen Regelungen.


Unabhängig von der öffentlich-rechtlichen Zulässigkeit organisierter Veranstaltungen in Wald und Flur ist die privatrechtliche Frage zu beantworten, ob der Grundeigentümer, auf dessen Weg oder Grundstück die organisierte Veranstaltung stattfinden soll, die organisierte Veranstaltung dulden muss. Wie sich aus den obigen Ausführungen unter Nr. 2.2.1.6 ergibt, ist dies zu verneinen. Das Betretungsrecht kann nach einem Urteil des OVG Münster nur von natürlichen Personen höchstpersönlich und individuell in Anspruch genommen werden, nicht hingegen von Organisatoren solcher Veranstaltungen.

Die in einem großen Graubereich liegende Frage ist also nicht, ob eine organisierte Veranstaltung ohne Zustimmung des Grundeigentümers stattfinden darf, sondern, ab wann eine gemeinsame Ausübung des Betretungsrechts und ihr gleichgestellter Sportarten eine organisierte Veranstaltung im Sinne der Landeswald- und Landesnaturschutzgesetze ist.

Den Organisatoren von großen organisierten, und vor allem bei öffentlich beworbenen Veranstaltungen in Wald und Flur wird dringend empfohlen, bereits im Planungsstadium solcher Veranstaltungen mit den Forst- und Naturschutzbehörden Kontakt aufzunehmen, um zu klären, ob, und wenn ja, unter welchen Voraussetzungen die geplante organisierte Veranstaltung stattfinden darf.

Was die Verkehrssicherungspflicht bei organisierten Veranstaltungen in Feld und Flur betrifft, wird man wohl davon ausgehen können (eine höchstrichterliche Rechtsprechung hierzu gibt es noch nicht), dass die Baum- und Wegebesitzer auch bei Zustimmung zur organisierten Veranstaltung für waldtypische und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren keine Verkehrssicherungspflicht haben, weil die einzelnen Teilnehmer, auch wenn ein Wettkampfcharakter vorliegt, sich sportlich erholen und die Veranstaltungsstrecke zum Zwecke der Erholung betreten. Aufgrund der großen Teilnehmerzahle bei organisierten Veranstaltungen sollte der Baum- und Wegebesitzer aber vorsorglich prüfen, ob auf der Strecke, die von den Teilnehmern der organisierten Veranstaltung durchlaufen werden, Megagefahren vorhanden sind und sie bejahendenfalls vor Beginn der organisierten Veranstaltung beseitigen. Ferner sollte der Weg auf eklatante Stolperfälle (z. B. sehr stark hervorstehende und in den Weg hineinragende Wurzeln) überprüft werden, da die Teilnehmer einer organisierten Veranstaltung häufig dicht hintereinander laufen, so dass sie Stolperfälle nicht bzw. zu spät erkennen können und eine erhöhte Sturzgefahr besteht. Der Organisator sollte bei extremen Wetterlagen (Orkan, Eisregen und starker Nassschneefall) die Veranstaltung aufheben, wenn der Weg der Teilnehmerstrecke durch Waldbereiche verläuft und es der Erfahrung entspricht, dass bei extremen Wetterverhältnissen Äste abbrechen bzw. ganze Bäume umstürzen. Wie aber mehreren Urteilen zu entnehmen ist, haften weder die Baum- und Wegebesitzer noch die Organisatoren für Verletzungen der Teilnehmer der organisierten Veranstaltung, die auf „normale“ waldtypische Gefahren bzw. auf typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren zurückzuführen sind; für die Baum- und Wegebesitzer ergibt sich dies aus § 14 Abs. 1 BWaldG und § 60 BNatSchG, für die Organisatoren ergibt sich dies daraus, dass die Gefahren jedem Teilnehmer bekannt sind bzw. bekannt sein müssten und kein Teilnehmer davon ausgehen darf, dass der Organisator sichergestellt hat, dass die Veranstaltungsstrecke von „normalen“ waldtypischen und typischen, sich aus der Natur ergebenden Gefahren frei ist.
4.2 Geocaching

4.2.1 Vorbemerkung


Es gibt auch bewegliche Geocaches, die von jedem Finder an anderen Orten wieder neu versteckt werden, Nacht-Caches, die im Dunkeln über Reflektorenstrecken gefunden werden können, Rätsel-Caches, bei denen der Geocache nur durch Lösen verschiedener Aufgaben gefunden werden kann oder sogar virtuelle Geocaches, bei denen weder Schatz noch Logbuch vor Ort existieren und das Auffinden der Stelle lediglich durch ein Foto oder Codewort dokumentiert wird. Dieses Verfahren wird etwa in Naturschutzgebieten oder anderen sensiblen Regionen gern angewendet.


Insbesondere ist in diesem Zusammenhang auf das Positionspapier vom Deutschen Wanderverband, der Deutschen Wanderjugend und der GARMIN Deutschland GmbH für ein „Naturverträgliches Geocaching“ hinzuweisen, welches alle Interessensgruppen für die Thematik sensibilisieren soll.

Im Folgenden erfolgt ein kurzer Überblick zu den rechtlichen Aspekten im Bereich Geocaching.

### 4.2.2 Geocaching in Wald und Flur


Man wird davon ausgehen können, dass das Verstecken und Aufsuchen von Geocaches in Wald und Flur zwar eine juristische Störung des Eigentümers i. S. des § 1004 Abs. 1 BGB darstellt, diese Störung aber nicht als rechtswidrig qualifiziert werden kann, weil die mit dem Geocaching verbundenen Handlungen noch als sozialadäquates Handeln betrachtet werden können. Dies hat zur Folge, dass der Eigentümer keine Unterlassungsansprüche gegen die Cacheowner und Geocachesuchenden geltend machen kann, weil er die mit dem Geocaching verbundenen Handlungen nach § 1004 Abs. 2 BGB zu dulden hat.

Was die Personen betrifft, die die Geocaches in Wald und Flur aufsuchen, können sich diese auf das allgemeine Betretungsrecht nach § 14 Abs. 1 BWaldG und § 59 BNatSchG berufen, wobei sie außerhalb des Waldes nach § 59 BNatSchG allerdings nur Straßen und Wege sowie ungenutzte Grundflächen betreten dürfen. Daneben ist beim Betreten des Waldes, aber auch beim Betreten ungenutzter Grundflächen außerhalb des Waldes zu prüfen, ob ein Betreten zum Verstecken bzw. zum Suchen der Geocaches nicht aufgrund des § 30 BNatSchG, in dem die gesetzlich geschützten Biotope genannt sind (vgl. hierzu die Ausführungen unter Nr. 2.2.1.9 am Ende) oder aufgrund anderer Gesetze aus natur- und artenschutzrechtlichen Gründen in Naturschutz- und Landschaftsschutzverordnungen oder aufgrund von artenschutzrechtlichen Bestimmungen im BNatSchG verboten ist. So ist z. B. in § 9 Abs. 2 Nr. 16 des Gesetzes zur Errichtung des Nationalparks Schwarzwald ausdrücklich geregelt, dass Geocaches ohne Genehmigung der Nationalparkverwaltung nicht ausgebracht werden dürfen. Hinsichtlich der artenschutzrechtlichen Verbote sind die im BNatSchG enthaltenen Regelungen des allg. und besonderen Artenschutz in den §§ 39 und 44 zu beachten; diesbezüglich wird auf die obigen Ausführungen unter Nr. 2.2.1.9 verwiesen. Die Sensibilisierung für natur- und artenschutzrechtliche Sachverhalte sowie für Forstschutzgesichtspunkte (Gefahr von Waldbränden) hat, wie man z. B. dem Internetportal unter www.geocaching.de entnehmen kann, erfreulicherweise zugenommen.

Was die Verkehrssicherungspflicht betrifft, so ist im Hinblick auf die Gefährdung der Geocachesuchenden we- der der Cacheowner, der den Versteckort aussucht, noch der Grundbesitzer, auf dessen Grundstück der Geocache versteckt wird, verkehrssicherungspflichtig. Häufig wird auf den Internetportalen, auf denen die Cachefundorte veröffentlicht werden, auch auf den Schwierigkeitsgrad für das Aufsuchen hingewiesen. Der Geocachesucher handelt also auf eigenes Risiko und auf eigene Gefahr; da er zum Aufsuchen vom allgemeinen Betretungsrecht Gebrauch macht, ergibt sich gegenüber dem Grundbesitzer der Haftungsausschluss aus § 14 Abs. 1 BWaldG und aus § 60 BNatSchG, soweit eine Verletzung auf waldtypische sowie auf typische, sich aus
der Natur ergebende Gefahren zurückzuführen ist. Gegenüber dem Cacheowner ergibt sich die fehlende Verkehrssicherungspflicht aus dem allgemeinen Gesichtspunkt, dass lediglich die Möglichkeit aufgezeigt wird, einen Geocache zu suchen und jedem bewusst ist bzw. bewusst sein muss, dass er sich beim Suchenwaldtypischen bzw. typischen, sich aus der Natur ergebenden Gefahren aussetzt. Wenn der Geocache allerdings im Wald an einer Stelle versteckt wird, die in einem Bereich einer Megabaumgefahr liegt (vgl. hierzu die Ausführungen unter Nr. 3.2.2 und Nr. 3.2.4) oder die nur unter erkennbarer Körperschädigung- oder gar Lebensgefahr erreicht werden kann, dürfte der Cacheowner haftbar sein; bei zivilrechtlichen Ansprüchen wird der Geschädigte wegen eines ihm zuzuordnenden Mitverschuldens die Schadensersatzansprüche nicht in voller Höhe geltend machen können, aber dieser Gesichtspunkt ist bei der strafrechtlichen Beurteilung der Cacheplatzierung ohne Relevanz; nur bei der Bemessung der Strafhöhe findet der Gesichtspunkt des Mitverschuldens des Verletzten Berücksichtigung.

Der Cacheowner ist auch gehalten, seine Caches nicht an Orten zu verstecken, die aus natur- und artenschutzrechtlichen Gründen nicht betreten werden dürfen. Tut er es dennoch, setzt er sich der Gefahr aus, ordnungswidrigkeitsrechtlich belangt zu werden.

Im Übrigen sei noch darauf hingewiesen, dass das Verstecken und Aufsuchen eines Geocaches nicht als organisierte Veranstaltung im Sinne der Landeswald- und Landesnaturschutzgesetze zu qualifizieren ist, weil sich die Organisation hierbei lediglich auf die Zurverfügungstellung von Daten beschränkt und jeder Geocacher selbst bestimmt, wann er wo welchen Geocache aufsucht.

4.3 Wander- und Radwege in Wald und Flur

4.3.1 Vorbemerkung

Über die Hälfte der Deutschen wandert regelmäßig. Somit erklärt sich auch, dass die Wertschöpfung des Wandertourismus in Deutschland enorm hoch ausfällt. Doch wo grenzt sich das Wandern eigentlich vom normalen Spaziergang ab?

Die Definition wurde in der Grundlagenuntersuchung Freizeit- und Urlaubsmarkt Wandern des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie (2010) wie folgt festgelegt:

„Wandern ist gehen in der Landschaft. Dabei handelt es sich um eine Freizeitaktivität mit unterschiedlich starker körperlicher Anforderung, die sowohl das mentale wie physische Wohlbefinden fördert. Charakteristisch für eine Wanderung sind:

▪ eine Dauer von mehr als einer Stunde
▪ eine entsprechende Planung
▪ die Nutzung spezifischer Infrastruktur sowie
▪ eine angepasste Ausrüstung.“

Wanderer präferieren zumeist naturnahe und schmale Pfade, um ihrer Leidenschaft nachzugehen. Zudem wird ein attraktives und natürliches Umfeld mit Aussichten und kulturellen Highlights geschätzt. Die große Nachfra-
ge nach schönen Wegen zeigt sich auch daran, dass immer mehr zertifizierte Prädikatswege in Deutschland geschaffen werden, die besonders die Ansprüche des modernen Wanderers erfüllen.


### 4.3.2 Nicht markierte Wander- und Radwege

Nicht markierte Wege in Wald und Flur (zum Begriff der Wege vgl. Nr. 2.2.1.7) dürfen von jedermann frei betreten und befahren werden. Nur wenn ein Weg rechtmäßig und erkennbar vor Ort gesperrt ist, ist das Betreten und Befahren nicht erlaubt. Als Sperrungsgrund kommen z. B. natur- und artenschutzrechtliche Gründe, landwirtschaftliche oder forstwirtschaftliche Arbeiten oder massive Umsturzgefahr zahlreicher Bäume nach einem Orkan, Eisregen oder einer extremen Frostreife) in Betracht. Für frei begeh- und befahrbare Wege hat der jeweilige Grundbesitzer für typische, sich aus der Natur ergebende und für waldtypische Gefahren keine Verkehrssicherungspflicht. Was die Verkehrssicherungspflicht bei von Bäumen ausgehenden Megabaumgefahren betrifft, wird auf die Ausführungen unter Nr. 3.2.2 und Nr. 3.2.4 verwiesen.
4.3.3 Markierte Wander- und Radwege

4.3.3.1 Markierungsproblematik


Die obigen Ausführungen zeigen auch, dass in manchen Ländern gleich mehrere Stellen zur Kennzeichnung von Wegen befugt sind.


Der Umfang der Kennzeichnungsregelung ist, wie eben aufgezeigt, in den Ländern sehr unterschiedlich und auf vom Umfang gibt es beträchtliche Unterschiede. Die umfänglichste Regelung ist in NRW zu finden, weshalb diese hier aufgezeigt wird.

In NRW ist in § 59 Landschaftsgesetz (LG) geregelt, dass Eigentümer und Nutzungsberechtigte die Kennzeichnung von Wanderwegen durch hierzu befugte Organisationen zu dulden haben und dass die Befugnis zur Kennzeichnung von Wanderwegen von der höheren Landschaftsbehörde erteilt wird. Umfangreiche ergänzende Regelung zu § 59 LG sind in der Durchführungsverordnung zum LG (im Folgenden mit „DVO“ bezeichnet) enthalten. Nach § 18 Abs. 1 DVO beschränkt sich die Duldungspflicht der Grundstückseigentümer auf

- die in der Anlage 4 zur DVO festgelegten Markierungszeichen, sofern diese aufgeklebt oder in Farbe angebracht werden (als Markierungszeichen sind dort z. B. ausgewiesene Zeichen für Haupt- und Bezirkswanderwege, für Orts- und Rundwanderwege, für Zugangswge, sowie für Wander- und Reitwege, die gleichzeitig von Wanderern und Reitern benutzt werden dürfen, sowie Zeichen für den Urfttalweg, den Rothaarsteig, den Jacobspligwerweg, den Rheinsteig sowie die Sauerland-Waldroute),
- Orientierungsschilder bis zu einer Größe von 30 X 40 cm (wobei die Orientierungsschilder an Bäumen nur mit Aluminiumnägeln befestigt werden dürfen) und
- Markierungszeichen zur Kennzeichnung von Wanderwegen in Kurbereichen und zur Kennzeichnung von Skiwanderwegen, sofern diese aufgeklebt oder in Farbe angebracht werden.

Nach § 18 Abs. 1 der DVO darf die Kennzeichnung von Wanderwegen im Rahmen des § 18 Abs. 1 der DVO nicht zur Beschädigung und Verunstaltung von baulichen Anlagen oder zur Beschädigung von Bäumen oder sonstigen Gegenständen führen. Ferner steht die Anbringung eines Markierungszeichens oder Orientierungsschildes der
wirtschaftlichen Nutzung oder der sonstigen bestimmungsgemäßen Verwendung der betreffenden Sache nicht entgegen.

In § 19 der DVO ist geregelt,

▪ dass die Befugnis zur Kennzeichnung von Wanderwegen für bestimmte Gebiete zu erteilen und für jedes Gebiet nur eine Organisationseinheit zur Kennzeichnung ermächtigt wird und sich diese in allen wichtigen Angelegenheiten mit den anderen überörtlichen Wandervereinigungen ihres Gebietes in Verbindung setzen soll,

▪ dass abweichend hiervon für die Kennzeichnung von Rund- und Ortsanderwegen die Befugnis zur Kennzeichnung auch anderen Organisationen oder den Gemeinden erteilt werden kann und sich diese über die Wegeführung mit der für das Gebiet zuständigen Organisation abstimmen sollen,

▪ dass die Organisationen mit der Erteilung der Kennzeichnungsbeugnis zu verpflichten sind, sich vor der Kennzeichnung neuer Wanderwege oder bei wesentlichen Veränderungen im Verlauf bestehender Wanderwege mit den betroffenen Grundstückseigentümern und deren Verbänden, Gemeinden und Gemeindeverbänden, unteren Landschaftsbehörden, Trägern der Naturparke und, wenn es sich um Wald handelt, zusätzlich mit dem Landesbetrieb Wald und Holz, ins Benehmen zu setzen,

▪ dass, falls mehr als 50 Grundstückseigentümer betroffen sind, die Benehmensherstellung durch eine öffentliche Unterrichtung ersetzt werden kann, und

▪ dass den betroffenen Grundstückseigentümern Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben ist.

In § 20 der DVO ist ferner geregelt, dass zur Kennzeichnung von Wanderwegen nur die aus der Anlage 4 zur DVO ersichtlichen Markierungszeichen (ein Teil davon wurde oben schon erwähnt) verwendet werden dürfen. Die höheren Landschaftsbehörden können aber für bestimmte Wanderwege andere Markierungszeichen zulassen, wobei die Zulassung eines anderen Markierungszeichen im Amtsblatt der Bezirksregierung bekannt zu machen ist. Ferner dürfen Orientierungsschilder im Sinne von § 18 Abs. 1 Nr. 2 der DVO nur an Kreuzungspunkten von Wanderwegen oder an anderen bedeutenden Stellen angebracht werden. Die in § 20 DVO enthaltenen Regelungen gelten aber nicht für die Kennzeichnung von Wanderwegen in Kurbereichen und für Skiwanderwege.


Ergänzend zu den Markierungsregelungen für Wald- und Feldwege in den Landeswald- und Landesnaturschutzgesetze können die Länder auch eine einheitliche landesweite Regelung für die Beschilderung von Radwegen festlegen, wie dies z. B. in NRW geschehen ist. Wer hierzu die in diesem Zusammenhang erlassenen umfangreichen HRB-NRW = Hinweise zur wegweisenden Beschildung für den Radverkehr in NRW lesen möchte, wird im Internet unter der Webadresse www.radverkehrsnetz.nrw.de fündig. Rechtsgrundlage für die landeseinheitli-
che Beschilderung der Radwege durch die Straßenverkehrsbehörden auf weißen Schildern, die mit roten Piktogrammen und roter Schrift beschriftet sind, ist § 46 Abs. 2 StVO, wonach die Länder, ergänzend zu den in der StVO enthaltenen Wegweiser- und Informationsschild ergänzende Verkehrsschilder vorschreiben können. Die Zuständigkeit zur Beschilderung der Radwege, die nach dem Straßen- und Weggesetz von NRW öffentlich gewidmet sind, ergibt sich aus der StVO. Mit Zustimmung der jeweiligen Grundverkehrsbehörden können aber auch Hinweis-, Richtungs- und Informationsschilder an Privatwegen in Wald und Flur angebracht werden. Den HBR-NRW ist als Muster 2 eine Mustervereinbarung beigefügt, mit der der Kreis / die Gemeinde mit dem jeweiligen Eigentümer des Weges, an dem eine Beschilderung angebracht werden soll, die Anbringung der entsprechenden Schilder vereinbaren können. In § 4 der Mustervereinbarung steht, dass durch die Ausweisung der Wege als Teil des Radverkehrsnetzes und den dadurch entstehenden Radfahrverkehr keine höheren Anforderungen als bisher an die Verkehrssicherungspflicht des Wegeeigentümers gestellt werden. Auf die Problematik der VSP auf markierten Wander- und Radwegen wird unter Nr. 4.3.3.2 nunmehr gesondert eingegangen.

4.3.3.2 Verkehrssicherungspflichts-Problematik


Die maßgeblichen Aussagen des BGH lassen sie wie folgt zusammenfassen: Grundsätzlich sei der Waldbesitzer für waldtypische Gefahren nicht verkehrssicherungspflichtig und hafte für waldtypische Gefahren nicht. Der Haftungsausschluss des Waldbesitzers für waldtypische Gefahren werde auch nicht aufgehoben, wenn der betroffene Wohn- oder Erholungszweck begangen werde, weil das zu einer Rechtsunsicherheit führen würde, denn unter welchen Voraussetzungen eine starke Frequentierung anzunehmen sei, könne abstrakt nicht mit hinreichender Zuverlässigkeit beschrieben werden. Auf Waldwegen gelte für Waldbesitzer grundsätzlich ein Haftungsausschluss. Und der Haftungsausschluss werde auch nicht dadurch aufgehoben, dass ein geschulte Baumkontrolleur die Gefahr eines Astabbruchs erkennen könne, denn dadurch werde die waldtypische Gefahr nicht zu einer atypischen Gefahr.

Eine gewisse Verunsicherung der Baumbesitzer bleibt trotz des Grundsatzurteils des BGH bestehen, weil in dem Urteil nicht einschränkungslos steht, dass die Haftung für waldtypische Gefahren ausgeschlossen sei, sondern nur formuliert ist, die Haftung des Waldbesitzers grundsätzlich ausgeschlossen sei. Das deutet darauf hin, dass es Fallkonstellationen gibt, in denen auch der BGH bei waldtypischen Gefahren von einer Verkehrssicherungs-

Zur etwas erweiterten VSP für Gebietskörperschaften wird auf Nr. 3.2.5 verwiesen.

Für Wanderunfälle außerhalb des Waldes ist das Urteil des OLG Koblenz vom 18. 2. 2013, Az. 5 U 34/13, interessant und aufschlussreich. Zwar wird dort nicht erwähnt, dass sich der Wanderunfall auf einem markierten Wanderweg ereignete, jedoch sind keine Gründe ersichtlich, die dortigen Grundsätze nicht generell auf Wanderwege zu übertragen, seien sie nun markiert oder nicht. Bei der dem Unfall zugrunde liegenden und rund um das Ahrtal organisierten Wanderveranstaltung, die zu dem Aussichtspunkt „Teufelsloch“ führte, war eine steile Wegstrecke vernässt und führte zum Sturz einer Teilnehmerin an der Wanderveranstaltung. Soweit ersichtlich, führte das OLG Koblenz als erstes Gericht den Begriff der wandertypischen Gefahr ein, die jeder Wanderer als eigenes Lebensrisiko hinzunehmen habe und für die auch der Organisator einer Wanderveranstaltung nicht hafte, solange die Wanderer bewältigt werden könne. Aus der Tatsache, dass die fragliche Wanderstrecke am Unfalltag von zahlreichen Personen unverletzt bewältigt worden ist, leitete das Gericht ab, dass in dem konkreten Fall im Zeitpunkt des Unfalls noch keine reaktionspflichtige Gefahrenlage bestanden habe. Daraus kann entnommen werden, dass die Markierung von Wander- und Radwegen außerhalb des Waldes keine Verkehrssicherungspflicht auslöst, solange die Wege von durchschnittlich Wanderern, die über keine besonderen Erfahrungen und Fertigkeiten verfügen, ohne Unfallgefahr bewältigt werden können. Sofern die Benutzung der Wander- und Radwege allerdings Körperkräfte und Geschicklichkeiten erfordert, die der durchschnittliche Wanderer oder Radfahrer nicht besitzt, darf der Weg nicht als Wander- und Radweg ausgewiesen werden oder es ist deutlich darauf hinzuweisen, dass diese Wege anspruchsvolle Wanderwege, mittelschwere Bergwege oder schwere Bergwege sind.

### 4.3.4 Themenwanderwege

Als Themenwanderwege markierte Wege sind Wege, bei denen an einem Wander- oder Radweg gewisse Themen, wie z. B. in NRW bei der Wasserburgenroute oder in Baden-Württemberg bei dem Salz- & Sole-Radweg, im Mittelpunkt stehen und „thematisiert“ werden. Durch das Aufzeigen der Ortlichkeiten, an denen Sehenswürdigkeiten zu finden sind, entsteht auf dem Weg von einer zur anderen Sehenswürdigkeit keine erhöhte Verkehrssicherungspflicht für die an den Weg angrenzenden Grundstückseigentümer und die Wegeeigentümer, da in § 14 Abs. 1 BWaldG und in § 60 BNatSchG nicht steht, dass der Haftungsausschluss für solche als Themenwanderwege markierte Wege hinsichtlich der waldtypischen und der typischen, sich aus der Natur ergebenden Gefahren nicht gilt. Was die Verkehrssicherungspflicht bei von Bäumen ausgehenden Megagefahren betrifft, wird auf die Ausführungen unter Nr. 3.2.2, Nr. 3.2.4, Nr.3.2.5 und Nr. 4.3.3.2 verwiesen. Bei den
Sehenswürdigkeiten selbst besteht eine normale Verkehrssicherungspflicht im Bereich einer Baumlänge um die jeweiligen Sehenswürdigkeiten herum und auch von den Sehenswürdigkeiten selbst darf keine Gefahr ausgehen, die im Rahmen der normalen Verkehrssicherungspflicht für diese Sehenswürdigkeiten vermeidbar wäre.

4.3.5 Lehrpfade

Lehrpfade sind Wege oder Pfade, auf denen meist auf kurzen Strecken durch das Aufstellen von Lehrgegenständen, mit Hilfe derer das Verständnis für die Tier- und Pflanzenwelt und die Umwelt insgesamt in Wald und Flur gefördert und das Interesse der Erholungssuchenden und ihrer Kinder für die Umweltbelange geweckt werden sollen, Umweltbildung im weitesten Sinne betrieben wird. So ist in § 60 Abs. 1 Nr. 3 des Landesforstgesetzes von NRW z.B. ausdrücklich geregelt, dass die Forstbehörden u. a. die Aufgabe haben, die Öffentlichkeit über die Nutz-, Schutz- und Erholungsfunktion des Waldes aufzuklären und zur Erfüllung dieses Zwecks auch Jugendwaldheime betreiben werden können. Da die Besucher auf Lehrpfaden meist längere Zeit an einer Stelle verweilen und der Lehrpfad quasi ein Klassenzimmer im Freien ist, besteht auf der gesamten Länge des Lehrpfades eine normale Verkehrssicherungspflicht, d. h., bei Lehrpfaden im Wald hat der Waldbesitzer, in dessen Wald der Lehrpfad verläuft, die Bäume in regelmäßigen Abständen und nach Extremwetterereignissen daraufhin zu überprüfen, ob Gefahrenanzeigen zu erkennen sind; bejahendenfalls hat er die Gefahren umgehend zu beseitigen. Ferner sind diejenigen Personen, die Lehrgegenstände aufstellen und den Lehrpfad einrichten, dafür verantwortlich, dass sich die Besucher des Lehrpfades beim Umgang mit den Lehrgegenständen nicht verletzen. Da sich die Lehrpfadbesucher auf die Lehrgegenstände konzentrieren und nach dem Willen derjenigen, die den Lehrpfad eingerichtet haben, auch konzentrieren sollen, sind eklatante Stolperfallen auf dem Boden des Lehrpfades (z. B. gefährlich hervorstehende Baumwurzeln) zu beseitigen.

4.3.6 Zertifizierte Wanderwege, Mountainbike-Trails und Radrouten sowie ähnlich beworbene Wege


Da sich die zertifizierten Wege u. a. durch eine lückenlose und klare Markierung und eine aussagekräftige Wegweisung und Bereitstellung sonstiger Infos auszeichnen, geht die Markierung, Wegweisung und sonstige Beschilderung häufig über das hinaus, was aufgrund landesrechtlicher Regelungen in den Landeswald- und Landesnaturschutzgesetzen zur Duldungspflicht der Grundeigentümer geregelt ist (vgl. hierzu Nr. 4.3.3.1). Sofern aufgrund der Zertifizierungskriterien über die landesrechtlichen Regelungen zur Duldungspflicht der Grundeigentümer hinausgehende Markierungen und Wegweisungen und Infotafeln erforderlich sind, ist die Zustimmung der betroffenen Grundeigentümer erforderlich.

In den Zertifizierungskriterien der vorgenannten vier Zertifizierungsorganisationen wird die Gefahr von Bäumen nicht berücksichtigt. Wenn dort bisweilen von Sicherheit die Rede ist, dann geht es bei Wanderwegen nicht um

Wie bereits bei den Kernaussagen zu Nr. 4.3.6 ausgeführt wurde, hat ein Privateigentümer an nicht zertifizierten Wegen, die regelmäßig von Erholungssuchenden benutzt werden, hinsichtlich der im Fallbereich der Wege stehenden Bäume lediglich die Pflicht, ab Kenntnis von Megabaumgefahren (vgl. zur Definition der Megabaumgefahr Nr. 3.2.4) diese unverzüglich zu beseitigen. Falls diese Bäume im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand sind, haben Gebietskörperschaften, Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts ihre Bediensteten im Außendienst anzuweisen, dass diese bei ihren Dienstgängen und Dienstfahrten in ihrem örtlichen Zuständigkeitsbereich nebenbei darauf achten, ob sie im Fallbereich von Wegen, die regelmäßig von Erholungssuchenden benutzt werden, Megabaumgefahren erkennen können, die gegebenenfalls unverzüglich, auf welche Weise auch immer, zu beseitigen sind.

Bereits bei den Kernaussagen zu Nr. 4.3.6 wurde aufgezeigt, dass bei zertifizierten Wegen hinsichtlich der VSP für die sie säumenden Bäume etwas anderes gilt als bei nicht zertifizierten Wegen. Insoweit wird auf die dortigen Ausführungen verwiesen.


Da sich die Interessenlage bei Wegen, die zwar nicht zertifiziert sind, aber – von wem auch immer – wie zertifizierte Wege beworben werden, von der Interessenlage bei zertifizierten Wegen nicht unterscheidet, sind die Haftungsprinzipien, die für die erhöhte VSP bei zertifizierten Wegen maßgebend sind, auch für Wege maßgebend, die zwar nicht zertifiziert sind, aber ähnlich beworben werden. Daraus folgt, dass auch bei diesen Wegen inhaltlich die gleiche VSP gilt wie bei zertifizierten Wegen. Hinsichtlich der Bäume, die im Eigentum oder Besitz von natürlichen Personen oder von jur. Personen des Privatrechts stehen, obliegt, da es hier keinen Zertifizie-

Bei den Kernaussagen zu Nr. 4.3.6 wurde ferner aufgezeigt, dass der Zertifizierungsantragsteller keine VSP hat, wenn die die Wege säumenden Bäume im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand sind. Auch bei Wegen, die nicht zertifizierte Wege sind, aber wie zertifizierte Wege beworben werden, haben die Baumeigentümer der öffentlichen Hand dieselbe VSP für Bäume wie an zertifizierten Wegen. In beiden Fällen neigt sich die Waage bei der Entscheidung, ob hier die VSP der Zustandsverantwortung und Bereichshaftung oder der Handlungsverantwortung und der Fallgruppe der Eröffnung oder Beeinflussung eines Verkehrs zuzuordnen ist, auf der Seite der Zustandsverantwortung und Bereichshaftung der öffentlichen Hand als Baumeigentümer und –besitzer. Anders als beim Privateigentümer sprechen bei der öffentlichen Hand als Baumeigentümer oder –besitzer folgende Gründe für die Zurechnung der VSP: Zunächst ergibt sich unmittelbar aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG, wonach jeder ein Recht auf Leben und die körperliche Unversehrtheit hat, eine Gefahrenminderungspflicht, die jedenfalls dort einsetzt, wo die rote Linie des Untermaßverbots verläuft, das im Verhältnismäßigkeitsprinzip verankert ist. Die rote Linie des Untermaßverbotes wird bei der Nichtbeseitigung von Megabaumgefahren unterschritten. Des Weiteren ergibt sich aus allen Landeswaldgesetzen, mit Ausnahme von Bremen, dass die Bewirtschaftung und Verwaltung des Staatswaldes der Bundesländer dem Gemeinwohl bzw. in besonderem Maße dem Gemeinwohl bzw. in besonderem Maße der Erholung der Bevölkerung dienen soll. In etwa einem Drittel aller Bundesländer ist ferner geregelt, dass die Gemeinwohlschutzpflicht auch für die Wälder von Gemeinden und Gemeindeverbänden gilt; aber auch in den Ländern, wo die Gemeinwohlschutzpflicht für diese Wälder nicht geregelt wurde, gilt die Gemeinwohlschutzpflicht, weil jegliche Tätigkeit der öffentlichen Hand nicht völlig frei, sondern stets verfassungsgebunden und gemeinwohlschutzpflichtet ist. Diese allgemeine Gemeinwohlschutzpflicht, die deshalb auch für den Bundeswald gilt, hat seinen gesetzlichen Niederschlag in § 2 Abs. 4 BNatSchG gefunden, der als bundesrechtliche Mindestvorgabe regelt, dass bei der Bewirtschaftung von Grundflächen im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand die Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege „in besonderer Weise“ berücksichtigt werden sollen. Zu den Zielen des Naturschutzes und der Landschaftspflege gehört gemäß § 1 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG u. a. auch die Sicherung des Erholungswertes von Natur und Landschaft, der durch die Zertifizierung von Wegen signifikant erhöht wird, denn die Erholung umfasst gemäß § 7 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG u. a. auch die natur- und landschaftsverträgliche sportliche Betätigung in der freien Landschaft. Die stärkste Gemeinwohlschutzpflicht enthalt § 62 BNatSchG, wonach der Bund, die Länder und sonstige jur. Personen des öffentlichen Rechts in ihrem Eigentum oder Besitz stehende Grundstücke, die sich zur Erholung eignen oder den Zugang der Allgemeinheit zu solchen Grundstücken ermöglichen oder erleichtern, in angemessenem Umfang für die Erholung bereit stellen. All diese Vorschriften des BNatSchG begründen eine besondere Sozialbindung bzw. Naturschutzpflichtigkeit der öffentlichen Hand als Grundstücks-eigentümer und somit auch als Baumeigentümer und –besitzer. Mit den allgemeinen Grundsätzen der VSP und mit dem verfassungsrechtlichen Gefährdungsminde rungsgebot sowie mit den forst- und naturschutzrechtlichen Gemeinwohlschutzpflichten der öffentlichen Hand würde es sich nicht vertragen, an zertifizierten Wegen die VSP dem Zertifizierungsantragsteller auch dann aufzuerlegen, wenn die Bäume an diesen Wegen der öff-
fentlichen Hand gehören. Es entspricht vielmehr den vorgenannten Regelungen, die VSP in diesen Fällen der jeweiligen öffentlichen Hand zuzuordnen, in deren Eigentum oder Besitz die Bäume stehen.

Was die Erholungseinrichtungen betrifft, die im Verlaufe von zertifizierten Wegen erstellt werden (z. B. Ruhebänke, Rastbänke, Rastplätze, Grillplätze, Grillhütten, Spielgeräte für Kinder, Aussichtsplattformen, Schutzunterstände und Schutzhütten), gilt Folgendes:

Im Hinblick auf die technische Sicherheit der Einrichtungen sind diejenigen Personen verkehrssicherungspflichtig, die für ihre Einrichtung und Aufstellung verantwortlich sind. Es wird dringend empfohlen, schriftlich festzuhalten, wer für die technische Sicherheit der Erholungseinrichtungen verkehrssicherungspflichtig ist. Zur Errichtung von Erholungseinrichtungen ist die Zustimmung des Waldbesitzers erforderlich.

Mit der Zustimmung eines privaten Waldbesitzers zur Errichtung von Erholungseinrichtungen geht aber, anders als bei nicht zertifizierten Wegen, die Verkehrssicherungspflicht für die Bäume, die auf die Erholungseinrichtungen fallen können, nicht auf den privaten Waldbesitzer über; vielmehr erstreckt sich die Verkehrssicherungspflicht des Zertifizierungsantragstellers in diesem Bereich auch auf diese Bäume, da sich die Erholungseinrichtungen in der Regel unmittelbar am oder in der Nähe des jeweiligen zertifizierten Weges befinden bzw. weil die Erholungseinrichtungen zwingende Bestandteile eines jeden zertifizierten Weges sind und der Erholungssuchende von demjenigen, der die Zertifizierung beantragt hat, erwarten darf, dass dieser durch entsprechende Baumkontrollen sicherstellt, dass die Erholungssuchenden bei der Benutzung von Erholungseinrichtungen nicht leicht vermeidbaren Baumgefahren ausgesetzt werden. Zu beachten ist hierbei auch, dass die Verkehrssicherungspflicht für Bäume im Fallbereich von Erholungseinrichtungen intensiver ist als entlang der zertifizierten Wege, wo keine Erholungseinrichtungen stehen, da die Erholungssuchenden bei Erholungseinrichtungen zum Verweilen eingeladen werden und sich dort länger an einer Stelle aufhalten als beim Durchwandern oder Durchfahren einer Wegestrecke, d. h., hier in diesem Bereich darf sich die Baumkontrolle nicht nur auf Mega gefahren beschränken; vielmehr ist in einer Tiefe einer Baumlänge um die Erholungseinrichtungen herum eine „ganz normale“ Baumkontrolle durchzuführen.

Sofern die Bäume im Fallbereich von Erholungseinrichtungen im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand stehen, bleibt es aus den auf Seite 64 genannten Gründen bei der VSP der jeweiligen öffentlichen Hand.
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4.4 Radsport in Wald und Flur

4.4.1 Vorbemerkung

Der Fahrradtourismus ist in Deutschland eines der am weitesten verbreiteten Nachfragesegmente und erfreut sich einer zunehmenden Beliebtheit. Nicht nur die nahezu überall vorhandenen Ausübungsmöglichkeiten, sondern auch eine hohe Umweltverträglichkeit tragen maßgeblich hierzu bei. Fahrradfahren ist ein optimales Fortbewegungsmittel. Man bewegt sich flott vorwärts und erfährt dennoch die Natur in angenehm ruhiger Weise. Tourenradfahrer erwarten vom Naturraum eine attraktive, vielfältige Landschaft, die durch befestigte, aber nicht zu stark von motorisierten Fahrzeugen frequentierte Wege erschlossen ist.


4.4.2 Radfahren auf Wegen


In allen Landesregelungen gibt es weitere Einschränkungsmöglichkeiten. Solange sich die Radfahrer aber auf Straßen und Wegen befinden, die für das Radfahren erkennbar geeignet sind und auch keine Schilder sichtbar sind, die auf ein Verbot des Radfahrens hinweisen, dürfen sich Radfahrer auf sicherem (Rechts-) Grund fühlen.

Wie das Betreten erfolgt auch das Radfahren auf Straßen sowie auf Wald- und Feldwegen auf eigene Gefahr, so dass die Baum- und Wegebesitzer für waldtypische und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren nicht verkehrssicherungspflichtig sind. Was die Verkehrssicherungspflicht bei von Bäumen ausgehenden Megagefahren betrifft, wird auf die Ausführungen unter Nr. 3.2.2, Nr. 3.2.4 und Nr. 3.2.5 verwiesen.
4.4.3 Mountainbiking auf speziell ausgewiesenen Trails

Mountainbiking ist, da es sich rechtlich um Radfahren handelt, grundsätzlich auch nur auf Straßen und Wegen erlaubt. In § 6 Abs. 6 Nr. 5 des Thüringer Waldgesetzes ist sogar ausdrücklich geregelt, dass das Radfahren, insbesondere das Mountainbiking, abseits fester Wege und Straßen nur mit Zustimmung des Waldbesitzers zulässig ist. Aber auch wenn in anderen Ländern eine vergleichbare Regelung fehlt, ist bei einem Befahren abseits von Wegen stets die Zustimmung des betroffenen Grundbesitzers zulässig; daneben ist zu prüfen, ob dem Befahren abseits der Wege natur- und artenschutzrechtliche Gründe entgegenstehen, über die der Grundbesitzer mit seiner Zustimmung nicht verfügen kann.

Im Übrigen wird zu der Frage, was beim Bau von Kickers, Dirtjumps, Drops, Tables, Northshore-Segmenten, Wallrides und Pumptrackelementen rechtlich alles zu beachten ist, auf die obigen Ausführungen unter Nr. 2.2.5.2 verwiesen.

Bei der Errichtung solcher Sporteinrichtungen ist auch darauf zu achten, wer für die Gefahren, die sich aus diesen Einrichtungen ergeben können, verkehrssicherungspflichtig ist. Was die Baum- und Waldbesitzer betrifft, in deren Bereich solche Sporteinrichtungen erstellt werden, haben diese im Bereich einer Baumlänge um die Einrichtungen herum eine Verkehrssicherungspflicht für die Bäume, d. h., sie haben in regelmäßigen Abständen und ergänzend nach Extremwetterlagen zu prüfen, ob Baumgefahren bestehen. Zwar werden diese Einrichtungen von den Mountainbikern auch zum Zwecke der Erholung benutzt, jedoch sind die sportlichen Einrichtungen verkehrssicherungsrechtlich wie Erholungseinrichtungen zu qualifizieren, weil sie einem Besuchermanagement unterliegen. Wer solche sportlichen Anlagen aufsucht, darf darauf vertrauen, dass in diesem Bereich die Bäume auf vermeidbare Baumgefahren geprüft werden. Daneben ist möglichst schriftlich festzulegen, wer für die gefahrlose Benutzung der Sporteinrichtungen verkehrssicherungspflichtig ist. Diese Verkehrssicherungspflicht umfasst auch die Pflicht sicher zu stellen, dass andere Erholungssuchende durch die Mountainbiker nicht gefährdet und verletzt werden und Erholungssuchende mit üblichen Tourenfahrrädern nicht versehentlich auf gefährliche Mountainbiketrails gelangen. Da nicht davon auszugehen ist, dass die Nicht-Mountainbiker die Piktogramme für Mountainbiketrails alle in ihrer Bedeutung verstehen, sollte auf gefährliche Trails nicht nur durch Piktogramme, sondern auch durch eine textlich verfasste und gut verständliche Warnung hingewiesen werden.

Hinsichtlich der Baum-Megagefahren wird auf die Nrn. 3.2.4 und 3.2.5 verwiesen.
4.5. Skilanglauf in Wald und Flur

4.5.1 Vorbemerkung


Aus rechtlicher Sicht gilt es beim Langlaufen folgende Aspekte zu beachten:

4.5.2 Rechtlicher Rahmen

Skilanglauf ist eine Natursportart, bei der Wald und Flur durchquert werden. Aus diesem Grund gelten grund- sätzlich die in § 14 Abs. 1 BWaldG und in § 60 BNatSchG enthaltenen Haftungsausschlussregelungen. Wenn aber die Loipen mit Loipenspurgeräten hergestellt und die Loipen auch noch mit Schildern als Skilanglaufstrecken markiert werden, erhält die ganze Sache einen Veranstaltungscharakter, bei dem die Veranstaltungsteilnehmer, sprich die Skilangläufer, darauf vertrauen dürfen, dass die die Loipenstrecke säumenden Bäume auf leicht erkennbare Megabaumgefährten hin kontrolliert und dass beim Erkennen solcher Gefahren die Gefahren vor der Freigabe der Loipe beseitigt werden. Die Baumbesitzer haben deshalb die Bäume, die links und rechts der Loipe stehen, in einer Tiefe einer Baumlänge daraufhin zu prüfen, ob Gefahrenanzeichen für Megabaumgefahren erkennbar sind. Hierbei sollte die Verkehrssicherungspflicht so organisiert werden, dass die Bäume, die an der Strecke stehen, auf der bei Schnee eine Loipe gezogen wird, schon vor dem Schneefall in regelmäßigen Abständen auf Gefahrenanzeichen hin kontrolliert werden. Ferner sind die Loipen nach Extremwetterereignissen (z. B. bei massivem Nassschneefall bzw. bei heftigen Winterstürmen) für kurze Zeit zu sperren, bis die Gefahr vorbei ist; obwohl in die Loipen an vielen Stellen eingestiegen werden kann, dürfte es ausreichend sein, an zentralen Punkten einen Sperrhinweis anzubringen.

4.6 Reiten in Wald und Flur

4.6.1 Vorbemerkung


4.6.2 Rechtlicher Rahmen

Im Rahmen dieses Gliederungspunktes wird das Reiten angesprochen, das nicht auf nach den Landesstraßen- und Wegegesetzen gewidmeten öffentlichen Wegen stattfindet, d. h. das Reiten auf Privatwegen und Privatflächen. Das auf gewidmeten öffentlichen Reitwegen zulässige Reiten wird mit dem Schild Nr. 238 der Straßenverkehrsordnung (StVO) kenntlich gemacht (weißer Reiter mit weißem Pferd auf blauem runden Verkehrsschild). In den Ländern, auf denen das Reiten in Wald und Flur nur auf gekennzeichneten Reitwegen zulässig ist, beruht die Kennzeichnung aber nicht auf der StVO, sondern auf dem jeweiligen Landeswald- und Landesnatur schutzgesetz.


Wie zu erwarten gibt es auch bei den Regulierungen für das Reiten in den Ländern eine kaum noch zu überblickende Vielfalt. Im Rahmen dieser Infosammlung kann deshalb nur ein grober Überblick gegeben werden und es würde den Rahmen dieser Infosammlung sprengen, auch noch jede Ausnahmeregelung anzusprechen. Die Reiterverbände sind deshalb gehalten, sich mit den schon innerhalb jedes Landes zum Teil sehr umfangreichen Reitregelungen vertraut zu machen und den Reitsportlern eine detaillierte Information für das jeweilige Land und auch für länderübergreifende Fernreitwege an die Hand zu geben.

Generell ist festzustellen, was von der Sache her nicht verwundert, dass die Reitregelungen für Waldbereiche häufig eingeschränkter sind als für das Reiten außerhalb der Wälder.

Ferner ist in vielen Ländern geregelt, dass das Reiten auf gekennzeichneten Wanderwegen sowie auf Wander-, Sport- und Lehrpfaden verboten ist.

vor Waldbrand. Und in Hessen, wo das Reiten im Wald ebenfalls auf nicht besonders gekennzeichneten Wegen zulässig ist, ist das Reiten im Wald auf befestigten oder naturfesten Wegen gestattet, die von den Waldbesitzerninnen und Waldbesitzern oder mit deren Zustimmung angelegt wurden und auf denen unter gegenseitiger Rücksichtnahme gefahrloser Begegnungsverkehr möglich ist.


Was die Verkehrssicherungspflicht auf den Wegen, auf denen geritten werden darf, betrifft, so hat der Wald- und Wegebetreiber insbesondere für waldtypische und für typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren grundsätzlich keine Verkehrssicherungspflicht, weil hier die Haftungsausschlussregelungen in § 14 Abs. 1 BWaldG und § 60 BNatSchG maßgeblich sind. Was die Verkehrssicherungspflicht bei von Bäumen ausgehenden Megabaumgefahren betrifft, wird auf die Ausführungen unter Nr. 3.2.2, Nr. 3.2.4 und Nr. 3.2.5 verwiesen.
4.7 Kanuwandern

4.7.1 Vorbemerkung


Der typische Kunde des Kanutourismus ist selbst kein „Experte“ sondern übt das Kanufahren erstmalig oder gelegentlich aus. Dementsprechend hoch sind die Anforderungen an Know How und Expertise auf der Anbieterseite.


Der Deutsche Tourismusverband e.V. reagiert auf diese Entwicklungen unter anderem mit der Einführung der „Gelben Welle“, einem einheitlichen System zur Ausschilderung und Qualifikation von Anlegestellen und weiterer Infrastruktur für den Wassertourismus. Zudem zertifiziert der DTV seit 2014 kanutouristische Anbietern mit dem „Qualitätsmanagement Wassertourismus Kanu“.


Durch den linearen Verlauf der meisten zum Kanufahren geeigneten Gewässer (Flüsse) ist es auch nicht selten, dass am selben Gewässer verschiedene Verordnungen und Zuständigkeiten existieren, da verschiedene Verwaltungsbezirke oder Schutzgebiete berührt werden.


Über die teils komplexen rechtlichen Grundlagen informiert der folgende Punkt.

4.7.2 Rechtlicher Rahmen

Unter dieser Gliederungsnummer werden nur solche Gewässer in den Blick genommen, die keine Bundeswasserstraßen und auch keine sog. schifffbaren Gewässer im Sinne der Landeswassergesetze sind.

Bundeswasserstraßen sind nach § 1 des Bundeswasserstraßengesetzes, das die Schifffahrt auf Bundeswasserstraßen regelt, Binnenwasserstraßen des Bundes sowie Seewasserstraßen.


Wie schon ausgeführt, ist in allen Landeswassergesetzen u. a. geregelt, dass oberirdisch fließende Gewässer, die nicht schiffbar sind, nur mit kleinen Fahrzeugen ohne maschinellen Antrieb, worunter auch Kanus fallen, im Rahmen des Gemeingebrauchs grundsätzlich von jedermann befahren werden dürfen. Ferner ist in allen Landeswassergesetzen u. a. regelt, dass das Schöpfen von Wasser mit Handgefäßen sowie das Baden und Schwimmen grundsätzlich erlaubt ist.

In den meisten Landeswassergesetzen sind die Gewässer in Gewässer erster und zweiter Ordnung eingeteilt (in Bayern, Hessen, NRW, Rheinland-Pfalz und Saarland gibt es sogar noch Gewässer dritter Ordnung).

In manchen Landeswassergesetzen wird zwischen natürlichen und künstlich oberirdisch fließenden Gewässern unterschieden, wobei die natürlichen oberirdischen Gewässer in der Regel mit Kanus befahren werden dürfen. Anders verhält es sich bei den künstlichen oberirdischen Gewässern, bei denen die Wasserbehörden entscheiden, welche Teile von ihnen mit kleinen Fahrzeugen ohne maschinellen Antrieb befahren werden dürfen (so z. B. in Hessen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Sachsen und Sachsen-Anhalt). Die Definition der oberirdischen und künstlichen Gewässer (ebenso der Küsten- und Meeresgewässer) ist in § 3 WHG enthalten.


Da kleinere nicht schiffbare Flüsse häufig noch sehr naturbelassen sind und sich durch eine schützenswerte Ufervegetation mit Hecken- und Gebüschbrütern auszeichnen, ist es in naturschutzrechtlichen Regelungen durch Rechtsverordnung, Allgemeinverfügung oder durch Anordnung im Einzelfall zum Teil untersagt, in und an gewissen Gewässerabschnitten Wassersport, wozu auch der Kanusport gehört, zu betreiben. Gerade weil solche naturbelassenen Gewässer häufig keinen hohen Pegelstand haben und sich durch ausgedehnte Flachwasserzonen und Sandbänke auszeichnen, wo die Laichplätze von Fischen sind, besteht die Gefahr, dass mit den Kanus und den Paddeln Grundberührung stattfindet. Durch die Grundberührung mit den Kanus und Paddeln kommt es durch die Aufwirbelung von Schlamm und Sand zu Wassereintrübungen, was sich für Tiere, die bei der Nahrungssuche auf klares Wasser angewiesen sind (wie z. B. der Fischotter, die Bachforelle, der Eisvogel und der Schwarzstorch) nachteilig auswirkt. Durch die Aufwirbelung von Schlamm und Sand kommt es auch zu
einem Sauerstoffmangel, der insbesondere die Larven der Wirbellosen und den Fischlaich beeinträchtigt. Häufig sind Uferrandzonen von naturbelassenen Gewässern auch mit streng geschützten Pflanzen bewachsen, die beim Umtragen von Kanus um Hindernisse beeinträchtigt oder gar zerstört werden können.


Dennoch haben die Naturschutzbehörden keinen Freibrief, das Kanufahren auf naturbelassenen Fließgewässern ohne jegliche Differenzierung zu untersagen. Wie das sehr instruktive Urteil des OVG Lüneburg vom 13. 12. 2001, Az. 8 KN 38/01, zeigt, richtet sich die Rechtmäßigkeit eines Kanufahrverbotes am Schutzzweck der jeweiligen Schutzverordnung aus; in dem entschiedenen Fall wurde das dortige in einer Landschaftsschutzverordnung enthaltene generelle repressive Verbot ohne Erlaubnisvorbehalt für Kanufahrer wegen eines Verstoßes gegen das Übermaßverbot für nichtig erklärt. Das Gericht bemängelte eine erforderliche Differenzierung und zeigte auf, dass dem Schutzzweck der Landschaftsschutzverordnung schon dadurch hätte entsprochen werden können, wenn das Fahrverbot auf geringe Wassertiefe, auf Boote mit erheblichem Tiefgang, ab Überbreitung einer gewissen Teilnehmerzahl bei Kanuwanderveranstaltungen und auf die Reproduktionszeiten für Fische und für die an die Gewässer gebundenen Vogelarten beschränkt worden wäre.


Da die nicht schiffbaren und sehr oft noch naturbelassenen oberirdischen Gewässer häufig von Waldbäumen bzw. von Einzelbäumen oder Baumreihen begleitet werden, stellt sich auch hier die Frage nach der Verkehrssicherungspflicht der Baumbesitzer. Aus § 14 Abs. 1 BWaldG und aus § 60 BNatSchG ergibt sich, dass die Baumbesitzer hinsichtlich der waldbtypischen Gefahren und die sonstigen Grundbesitzer hinsichtlich der typischen, sich aus der Natur ergebenden Gefahren keine Verkehrssicherungspflicht haben. Was die Verkehrssicherungspflicht bei von Bäumen ausgehenden Megagefahren betrifft, wird auf die Ausführungen unter Nr. 3.2.4 und Nr. 3.2.5 verwiesen.

Die Ausführungen zum Kanuwandern gelten entsprechend für das Wasserwandern, das vor allem in Naturparks für Touristen angeboten wird, die sodann in Flachbooten sich vom Gewässer treiben lassen und nur ab und zu mit Paddeln etwas navigieren.
5. SCHLUSSBEMERKUNG


Was die Verkehrssicherungspflicht betrifft, so hat das Grundsatzurteil des Bundesgerichtshofs vom 2. 10. 2012, wonach in Wald und Flur und auf Wegen für waldtypische und typische, sich aus der Natur ergebende Gefahren grundsätzlich keine Verkehrssicherungspflicht und keine Haftung besteht, für eine beruhigende Klarheit gesorgt.
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